

MUHO/9075/2024

Dotaz:

Vážení,

ve smyslu zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, vás žádám o poskytnutí následujících informací, týkajících se stavebního řízení na stavbu „Instalace tepelného čerpadla BD Višňová 1237 – 1239“, spis. zn. S-MUHO/2066/2023/GRU

Zaslání kopií všech odvolání, které byly ke dni odpovědi na tuto žádost podané proti rozhodnutí o vydání stavebního povolení č.j. MUHO/7069/2024 ze dne 18.3.2023. Informace žádám poskytnout v elektronické formě a zaslat do datové schránky žadatele. Velice děkuji za poskytnutí požadovaných informací.

Odpověď:

Městský úřad Hořovice, Palackého náměstí 2/2, 268 01 Hořovice, obdržel dne 03.04.2024 žádost evidovanou jako č. j. MUHO/9075/2024 o poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů (zákon o svobodném přístupu k informacím), kdy předmětem Vámi podané žádosti je poskytnutí informací v tomto rozsahu: Zaslání kopií všech odvolání, které byly ke dni odpovědi na tuto žádost podané proti rozhodnutí o vydání stavebního povolení č.j.

MUHO/7069/2024 ze dne 18.3.2023

Odvolání uplatněné v rámci spisu S-MUHO/2066/2023 Vám zasíláme jako přílohu včetně příloh k odvolání.

S pozdravem

Ing. David Grunt

Vedoucí odboru

Příloha:

Odvolání – Hořovická Teplárenská s.r.o.

=====

MUHO/7058/2024

Dotaz:

Vážení,

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás žádám o poskytnutí následujících informací, týkajících se stavebního řízení na stavbu „INSTALACE TEPELNÉHO ČERPADLA BD VIŠŇOVÁ 1237 – 1239“, spis. zn. S-MUHO/2066/2023/GRU

1. Zaslání kopií všech námitek, případně důkazů, které byly v tomto řízení podány v souladu s §114 odst. 1 stavebního zákona (Námítky účastníků řízení).
2. Pokud v souladu s § 114 odst. 3 stavebního zákona stavební úřad o některé z námitek již rozhodl, pak informaci o tom, o jakých námitkách bylo rozhodnuto a jak bylo rozhodnuto (zaslání kopií případných rozhodnutí).
3. Informaci, zda některé z námitek ve smyslu § 114 odst. 3 stavebního zákona přesahují rozsah působnosti stavebního úřadu a pokud ano, o jaké námitky se jedná a jakým způsobem budou řešeny.
4. Informaci, zda se některé z námitek ve smyslu § 114 odst. 3 stavebního zákona týkají existence práva nebo rozsahu vlastnických práv a pokud ano, o jaké námitky se jedná.

Informace žádám poskytnout v elektronické formě a zaslat do datové schránky žadatele.

Velice děkuji za poskytnutí požadovaných informací.

Odpověď:

Městský úřad Hořovice, Palackého náměstí 2/2, 268 01 Hořovice, obdržel dne 05.02.2024 žádost evidovanou jako č. j. MUHO/7058/2024 o poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů (zákon o svobodném přístupu k informacím), kdy předmětem Vámi podané žádosti je poskytnutí informací v tomto rozsahu:

Zaslání kopií všech námitek, případně důkazů, které byly v tomto řízení podány v souladu s § 114 odst. 1 stavebního zákona (Námítky účastníků řízení).

2. Pokud v souladu s § 114 odst. 3 stavebního zákona stavební úřad o některé z námitek již rozhodl, pak informaci o tom, o jakých námitkách bylo rozhodnuto a jak bylo rozhodnuto (zaslání kopií případných rozhodnutí).

3. Informaci, zda některé z námitek ve smyslu § 114 odst. 3 stavebního zákona přesahují rozsah působnosti stavebního úřadu a pokud ano, o jaké námitky se jedná a jakým způsobem budou řešeny.

4. Informaci, zda se některé z námitek ve smyslu § 114 odst. 3 stavebního zákona týkají existence práva nebo rozsahu vlastnických práv a pokud ano, o jaké námitky se jedná.

Informace žádám poskytnout v elektronické formě a zaslat do datové schránky žadatele.

K Vaší žádosti Vám níže uvádíme výčet uplatněných námitek a jejich vyhodnocení správním úřadem a kopii uplatněných námitek jako přílohu. Současně Vám sdělujeme, že Vámi podaná žádost ve smyslu námitek uplatněných k řízení je duplicitní ve vztahu k vedenému řízení S-MUHO/2066/2023, jelikož uplatněné námitky se vyhodnocují v rámci vedeného správního řízení.

Dne 21.02.2024 obdržel stavební úřad námítka k vedenému řízení od účastníka – Hořovická Teplárenská s.r.o., prostřednictvím zástupce Mgr. Lenky Sýkorové, advokátky zapsané v seznamu advokátů ČAK ev. č. 13517, se sídlem Kolejní 426/5, 160 00 Praha 6 Dejvice v tomto znění:

„proti záměru stavebníka na vydání stavebního povolení k umístění stavby tepelného čerpadla, neboť účastník řízení je přesvědčen, že podklady pro vydání stavebního povolení nesplňují zákonné předpoklady a náležitosti a stavebníkem předložená dokumentace je pro účely vydání stavebního povolení zcela nekompletní“.

Účastník řízení k stavebníkem navrhovanému umístění stavby vznáší následující námítka, jež blíže specifikuje a odůvodňuje v textu níže.

NÁMITKA VŮČI PRAVDIVOSTI A ÚPLNOSTI PŘEDLOŽENÉHO PRŮKAZU ENERGETICKÉ NÁROČNOSTI

§ 7 odst. 9 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hospodaření energií“) stanoví, že *„Změna způsobu vytápění budovy připojené na soustavu zásobování tepelnou energií může být provedena pouze na základě povolení podle stavebního zákona a za podmínky, že nedojde ke zvýšení hodnot ukazatele energetické náročnosti budovy celkové dodané energie nebo primární energie z neobnovitelných zdrojů energie; to neplatí, pokud stávající způsob vytápění není možné nadále využívat. Splnění podmínky podle věty předchozí dokládá stavebník průkazem energetické náročnosti budov k žádosti o povolení. V případě budovy s více bytovými jednotkami, která je připojena na soustavu zásobování tepelnou energií, lze změnu způsobu vytápění povolit pouze pro celou budovu.“*

V souladu s požadavkem zákona o hospodaření energií má stavebník o vydání stavebního povolení povinnost předložit průkaz energetické náročnosti budov, z něhož bude nade vší pochybnost vyplývat splnění zákonem vyžadované podmínky nenavýšení hodnot ukazatele energetické náročnosti budovy. Po prostudování předloženého průkazu energetické náročnosti budov a po navazující konzultaci s odborníky má účastník řízení důvodné obavy o pravdivosti a relevantnosti předloženého dokumentu.

Stavebník v rámci své žádosti do stavebního řízení předložil zákonem požadovaný průkaz energetické náročnosti budov, který je však zcela evidentně vystaven na nereálných předpokladech a hodnotách. Údaje uvedené v zákonem vyžadovaném dokumentu jsou vysoce nadhodnocené, účastník je přesvědčen, že ani v laboratorních podmínkách by těchto hodnot nemohlo být dosaženo, tím spíše ne u několik desítek let starého objektu. Předložený průkaz energetické náročnosti vykazuje podezřelé hodnoty sezónního topného faktoru (SCOP), konkrétně udává SCOP na úrovni 3,82.

Jak nastiňuje Průvodní a souhrnná zpráva na str. 10 – topný spád otopné soustavy má činit 55°/45°C. Zpráva dále uvádí, že tepelný příkon objektu je při -7 °C „cca 50,3 kW“. K tomu účastník řízení uvádí, že se nejedná o venkovní výpočtovou teplotu pro danou oblast, podle které se počítají tepelné ztráty budovy. I z těchto hodnot pak jasně vyplývá, že na jedno tepelné čerpadlo připadá tepelná ztráta budovy vyšší než 12,5 kW (50,3/4 ks). Při pohledu do Technické zprávy (technický list daného typu

tepleného čerpadla) při tepelné ztrátě 13 kW a při teplotě topné vody 55 °C činí SCOP 3,13 a méně. Hodnota SCOP z předloženého průkazu energetické náročnosti budovy na úrovni 3,82 je tak vysoce nadsazená a podle informací udávaného přímo výrobcem zcela nereálná.

Takto nadsazený sezónní topný faktor SCOP při výpočtu spotřeby elektrické energie znamená podhodnocení spotřeby elektřiny. Díky podhodnocení spotřeby elektřiny tepelných čerpadel pak vychází ukazatel primární energie z neobnovitelných zdrojů energie lépe, než je tomu v případě centrálního zásobování teplem – což je nutnou podmínkou pro odpojení se od centrálního zásobování teplem. Při dosazení SCOP na úrovni 3,13, tedy v souladu s podklady od výrobce, vyjde ukazatel primární energie z neobnovitelných zdrojů hůře/výše než v případě centrálního zásobování teplem, výše uvedená podmínka daná zákonem není splněna a tudíž objekt nemůže být dle stávající legislativy od soustavy odpojen.

Předložená technická dokumentace dále neřeší samotnou změnu topného spádu otopné soustavy, která aktuálně pracuje na vyšších parametrech, a to 75°/53°C. K tomu účastník řízení uvádí, že se se snížením teplot mění tepelný výkon otopných těles. Stávající otopná tělesa, resp. radiátory, proto nemusí být dostačující k vytopení objektu – tato otázka však není v technické dokumentaci řešena, účastník řízení proto vyjadřuje svou vážnou pochybnost nad funkčností systému vytápění v předkládaném provedení. Pro nižší otopné spády je zpravidla plocha otopných těles větší. Průvodní a souhrnná zpráva technická zpráva naopak zmateně uvádí různé parametry topné vody – jednou 55 °C, podruhé 48 °C (viz str. 10). Účastník řízení zde opět zdůrazňuje, že to má vliv na tepelný výkon otopných těles a na funkčnost celého systému.

Účastník řízení má dále důvodné a vážné pochybnosti o odborné úrovni vyhotoveného průkazu energetické náročnosti, zpracovaného energetickým specialistou Ing. Davidem Knillem, svou činnost vykonávající pod číslem oprávnění 0265. Množství a závažnost výtek oslovených odborníků směřujících vůči závěrům uvedeným ve zpracovaném průkazu energetické náročnosti budov svědčí o vyhotovení dokumentu „na zakázku“ a nebo o závažných odborných nedostatcích v činnosti Ing. Knilla.

Z výše uvedených skutečností dle názoru účastníka řízení nade vší pochybnost vytýká, že předložený průkaz energetické náročnosti budov byl zpracován účelově, tendenčně a obsahuje nepravdivé a zavádějící údaje. Stavební úřad je přitom povinen vyhodnotit podmínky, za kterých může dojít k odpojení od SZTE.

S ohledem na závažné nedostatky ve vyhotoveném průkazu energetické náročnosti budovy účastník řízení zvažuje podání podnět na Státní energetickou inspekci.

Účastník řízení je připraven zadat zpracování oponentního průkazu energetické náročnosti budov, který by nade vší pochybnost prokázal vady stavebníkem dodaného dokumentu, v důsledku čehož není naplněna podmínka pro změnu způsobu vytápění budovy dle § 7 odst. 9 zákona o hospodaření energií. Bohužel s ohledem na časové omezení dané fixní lhůtou stanovenou stavebním úřadem k podání námitek a předložení důkazů není zpracování oponentního průkazu energetické náročnosti budov časově reálné (pro vyhotovení oponentního průkazu energetické náročnosti budovy je zapotřebí minimálně 60 dní). Účastník řízení proto považuje za vhodné, aby stavební úřad přerušil stavební řízení za účelem doplnění dokladů nezbytných pro rozhodnutí ve věci.

NÁMITKA NEKOMPLETNOSTI DOKUMENTACE PŘEDLOŽENÉ STAVEBNÍKEM

Účastník namítá nekompletnost stavebníkem předložené dokumentace k podané žádosti, a to z následujících důvodů:

Žádost v rozporu s platnou legislativou nikterak nevyčísluje náklady na odpojení od stávajícího zdroje tepla tak, jak vyžaduje zákon č. 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), který v ust. 77 odst. 5 uvádí, že „*Veškeré vyvolané jednorázové náklady na provedení změny způsobu dodávky nebo změny způsobu vytápění a rovněž náklady spojené s odpojením od rozvodného tepelného zařízení včetně odstranění tepelné přípojky nebo předávací stanice uhradí ten, kdo změnu nebo odpojení od rozvodného tepelného zařízení požaduje*“. Účastník řízení k tomuto uvádí, že nutné náklady na odpojení od stávajícího zdroje tepla je schopen a oprávněn na žádost stavebníka vyčíslit pouze

stávající dodavatel tepla, tedy účastník řízení. Zdůrazňuje přitom, že odpojení od stávajícího zdroje je velmi nákladná (v řádu stovek tisíc Kč) a technicky náročná záležitost, která mimo jiné vyžaduje dostatečnou přípravu včetně vyhotovení nezbytné projektové dokumentace. A vypracování projektové dokumentace je třeba i pro samotné vyčíslení nákladů na odpojení. Účastník řízení proto považuje za nezbytné doplnit žádost stavebníka o vyčíslení nákladů na odpojení od stávajícího zdroje tepla, přičemž účastník řízení je připraven toto vyčíslení stavebníkovi poskytnout. Účastník však předem avizuje potřebu vyšší časové dotace nezbytné pro zpracování tohoto nacenění mimo jiné z důvodu nutnosti vypracování projektové dokumentace.

V souvislosti s odpojením od stávajícího zdroje tepla účastník řízení dále zdůrazňuje skutečnost, že stavebník ve své žádosti nesprávně uvádí, že k odpojení dojde *“na odběrném tepelném zařízení ve vlastnictví stavebníka”*. Toto řešení je technicky i právně nesprávné a mimo jiné vystavuje všechny zúčastněné subjekty riziku, že v případě havárie nebude účastník řízení jako stávající dodavatel tepla schopen a oprávněně adekvátně zasáhnout. Při realizaci odpojování je naopak nezbytné odpojit celou větev v místě, kde se odděluje od rozvodné sítě. Účastník řízení zde opět zdůrazňuje, že faktické řešení odpojení realizovatelné pouze ze strany účastníka řízení jako stávajícího dodavatele tepla je technicky náročné a vyžaduje dostatečnou přípravu včetně vyhotovení nezbytné projektové dokumentace ze strany účastníka řízení. Rovněž z tohoto důvodu žádá účastník řízení o doplnění žádosti o vydání stavebního povolení o chybějící projektovou dokumentaci, z níž by bylo patrné technické řešení odpojení od stávajícího zdroje tepla v místě ve vlastnictví účastníka řízení.

Dokumentace předložená stavebníkem nijak neřeší úpravu hromosvodů na střeše budovy, na níž se má tepelné čerpadlo instalovat. Účastník řízení upozorňuje, že umístění tepelných čerpadel na středu domu vyžaduje úpravu stávajícího řešení hromosvodů, a to dle platné normy ČSN EN 62305-1 ED.2 (341390). Dle této normy je pro každou montáž/úpravu potřeba mít vyhotovenou příslušnou projektovou dokumentaci. Účastník řízení proto žádá o doplnění žádosti stavebníka o odpovídající projektovou dokumentaci týkající se úprav hromosvodů, a to v souladu s výše uvedenou normou.

Účastník řízení dále s ohledem na předpokládané budoucí zatížení životního prostředí v důsledku realizace záměru stavby tepelného čerpadla v žádá, aby bylo ve věci zpracováno též odpovídající vyjádření odboru životního prostředí.

Účastník řízení rovněž vyslovuje důvodnou obavu, že technické řešení navrhované stavebníkem bude s největší pravděpodobností neúměrně zatěžovat okolní domy hlukem, a to zejména pak v nočních hodinách, neboť tepelné čerpadlo o navrhovaném výkonu není dimenzováno pro noční provoz v zastavěné oblasti. Vliv realizace záměru stavebníka na okolní domy není v uvedených ohledech nijak řešen a tyto dopady stavebník úmyslně opomíjí. Z toho důvodu účastník řízení žádá vyhotovení odpovídající hlukové studie, která by zatížení okolních domů hlukem potvrdila nebo vyvrátila.

NÁMITKA NESPLNĚNÍ POŽADAVKŮ DEFINOVANÝCH PLATNÝM ÚZEMNÍM PLÁNEM MĚSTA HOŘOVICE
Územní plán je součástí územně plánovací dokumentace a vydává se pro území určité obce. Musí být v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, tedy se zásadami územního rozvoje, které se vydávají na úrovni kraje, a s politikou územního rozvoje, která se vydává pro území celé republiky.

Obsah územního plánu je závazný pro rozhodování v území, v území regulovaném územním plánem tak například nemůže být umístěna taková stavba, která by byla v rozporu s podmínkami stanovenými územním plánem.

V souladu s ust. § 111 stavebního zákona stavební úřad přezkoumá podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a dále prověří soulad podané žádosti s územně plánovací dokumentací.

Dle výrokové textové části platného územního plánu města Hořovice je v oddíle 4.2. stanovena koncepce technické infrastruktury – konkrétně koncepce zásobování plynem a teplem v tomto závazném znění:

„Pro oblast vymezené hodnotou H7-jádrová část sídla Hořovice jsou vyloučeny samostatné zdroje tuhých paliv, pokud nebude energetickým auditem zdůvodněna technická neproveditelnost a nevýhodnost napojení na plyn, elektro či CZT. Pro objekty napojené na CZT a území, kde v uličních řadách CZT vede, budou vyloučeny zdroje napojené mimo systém CZT o výkonu vyšším 50kW, pakli-že

nebude energetickým auditem zdůvodněna technická neproveditelnost a nevýhodnost napojení na jiná média. Pro plochy ostatní mohou být využity zásobováním plynem či tepla z externího zdroje. Tím není dotčena možnost zřídit lokální zdroj energie s využitím energie“.

Závazná část platného územního plánu města Hořovice tedy výslovně stanoví nepřipustnost vyloučení zdrojů napojených na centrální zdroj tepla mimo tento systém v případě, že nový zdroj disponuje výkonem vyšším než 50kW, ledaže by stavebník o odpojení předložil zpracovaný energetický audit odůvodňující výhodnost daného technického řešení. Zachování soustav centrální zásobování teplem je rovněž dle Energetického regulačního úřadu v obecném zájmu, jak uvádí ve svém dokumentu k nové koncepci regulace teplotností (viz příloha).

Záměr stavebníka o vydání stavebního povolení na umístění stavby tepelného čerpadla počítá s výkonem 72,4 kW, což přesahuje limit stanovený platným územním plánem města Hořovice. Proto, aby mohla stavba tepelného čerpadla odpovídat podmínkám stanoveným územním plánem, je nezbytnou podmínkou, aby stavebník předložil energetickým auditem, který prokáže výhodnost zdroje vytápění oproti stávajícímu centrálnímu zdroji tepla a z něhož budou vyplývat závěry specifikované výše. Stavební úřad je povinen přezkoumat soulad stavebníkovy žádosti se závaznou částí platného územního plánu města Hořovice.

Účastník proto v souladu s výše uvedeným namítá nedostatečnost žádosti stavebníka, neboť absentuje územním plánem města Hořovice požadovaný energetický audit, když výkon navrhovaného zdroje energie činí více než limitních 50 kW.

Účastník dále podotýká, že zachování centrálního zásobování soustav je v obecném zájmu, jak deklarují strategické dokumenty energetické politiky státu.

Na základě výše uvedených skutečností a zejména s ohledem na podstatné vady a zásadní nedostatky v podané žádosti o vydání stavebního povolení a nekompletnost stavebníkem předložených podkladů je účastník řízení přesvědčen, že podaná žádost není kompletní, a tedy způsobila k vydání stavebníkem požadovaného stavebního povolení.

Účastník řízení proto žádá stavební úřad, aby stavebníkovu žádost vzhledem k nesplnění podmínek pro vydání stavebního povolení bez dalšího z a m í t l, v případě, že stavební úřad dospěje k závěru, že vady podání stavebníka lze zhojit doplněním chybějících, popř. opravených podkladů, žádá účastník řízení stavební úřad, aby vyzval stavebníka, popř. účastníka řízení, k doplnění chybějící dokumentace a za tímto účelem rozhodl o p ř e r u š e n í ř í z e n í na dobu nezbytnou k obstarání chybějící, neúplné nebo vadné dokumentace potřebné k rozhodnutí o vydání stavebního povolení.

Stavební úřad po posouzení podaných námitek uvádí jejich vyhodnocení takto:

Námítka vůči pravdivosti a úplnosti předloženého průkazu energetické náročnosti:

Účastník uvádí údajné rozpory a chybné postupy při zpracování průkazu energetické náročnosti budovy v kontextu výhodnosti stávajícího systému vytápění CZT a navrženého nového zdroje vytápění soustavou tepelných čerpadel.

Stavební úřad k tomuto uvádí, že součástí předložené dokumentace, je průkaz energetické náročnosti budovy posouzení stávajícího stavu, č. průkazu: 483694.0 zpracovatel Ing. David Knill a průkaz energetické náročnosti budovy posouzení návrhového stavu, č. průkazu: 483694.1, zpracovatel Ing. David Knill.

Oba průkazy jsou zpracovány osobou oprávněnou jako energetický specialista – oprávnění č. 265 udělené Ministerstvem průmyslu a obchodu pro osobu Ing. David Knill.

Účastník sice uvádí důvody, kde shledává zpracované PENB jako nepravdivě a chybové, ale nemá k tomu udělené oprávnění energetického specialisty, kdy by stavební úřad mohl řešit případné rozpory mezi předloženými a rozdílnými PENB.

Z popsaného důvodu nebyla námítka zohledněna.

Námítka nekompletnosti dokumentace předložené stavebníkem:

Námítka obsahuje dílčí body, kdy účastník poukazuje na údajné chyby, kdy stavebník nevyčísluje náklady na odpojení od stávajícího zdroje tepla tak, jak vyžaduje zákon č. 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), který v ust. 77 odst. 5 uvádí, že „Veškeré vyvolané jednorázové náklady na

provedení změny způsobu dodávky nebo změny způsobu vytápění a rovněž náklady spojené s odpojením od rozvodného tepelného zařízení včetně odstranění tepelné přípojky nebo předávací stanice uhradí ten, kdo změnu nebo odpojení od rozvodného tepelného zařízení požaduje“.

Stavební úřad k tomuto uvádí, že podle § 8 vyhlášky č. 268/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů, Stavba musí být navržena a provedena tak, aby byla při respektování hospodárnosti vhodná pro určené využití a aby současně splnila základní požadavky, kterými jsou mechanická odolnost a stabilita, požární bezpečnost, ochrana zdraví osob a zvířat, zdravých životních podmínek a životního prostředí, ochrana proti hluku, bezpečnost při užívání, úspora energie a tepelná ochrana.

Ohledně námítky na chybné vyčíslení ceny na vytápění uvádíme, že stavební úřad posuzuje energetickou náročnost budovy v souladu s výše uvedenou vyhláškou, kdy energetická náročnost a úspora navrženého způsobu vytápění byla doložena průkazem energetické náročnosti budovy posouzení stávajícího stavu, č. průkazu: 483694.0Zpracovatel Ing. David Knill a průkaz energetické náročnosti budovy posouzení návrhového stavu, č. průkazu: 483694.1, zpracovatel Ing. David Knill. Oba průkazy jsou zpracovány osobou oprávněnou jako energetický specialista – oprávnění č. 265 udělené Ministerstvem průmyslu a obchodu pro osobu Ing. David Knill.

Ohledně splnění § 7 odst. 9 zákona 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hospodaření energií“), *„Změna způsobu vytápění budovy připojené na soustavu zásobování tepelnou energií může být provedena pouze na základě povolení podle stavebního zákona a za podmínky, že nedojde ke zvýšení hodnot ukazatele energetické náročnosti budovy celkové dodané energie nebo primární energie z neobnovitelných zdrojů energie; to neplatí, pokud stávající způsob vytápění není možné nadále využívat. Splnění podmínky podle věty předchozí dokládá stavebník průkazem energetické náročnosti budov k žádosti o povolení. V případě budovy s více bytovými jednotkami, která je připojena na soustavu zásobování tepelnou energií, lze změnu způsobu vytápění povolit pouze pro celou budovu.“*

Dle § 7 odst. 9 zákona 406/2000 Sb., o hospodaření energií je pak tato podmínka prokázána, že nedojde ke zvýšení hodnot ukazatelů energetické náročnosti posouzena výše uvedeným PENB kdy hodnota energetické náročnosti stávajícího stavu budovy je 84,4 a hodnota návrhového stavu 78,2.

STAV >	NÁVRH
84,4	78,2

Dále pak k vyhodnocení kompletnosti dokumentace uvádíme, že tato obsahuje průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, dokumentaci objektu tepelného čerpadla, dokladovou část a specifické dílčí složky, které stavební úřad hodnotil v souladu s § 8 vyhlášky č. 268/2009 Sb., takto:

mechanická odolnost a stabilita:

Doloženo stavebně konstrukční řešení – statické posouzení Ing. Zdeněk Kovařík, ČKAIT 0202162

požární bezpečnost:

Doloženo požárně bezpečnostní řešení stavby

Ing. Yveta Jílková, ČKAIT 0201236

Doloženo, koordinované závazné stanovisko Hasičského záchranného sbor Středočeského kraje ze dne 12.01.2023 č. j. HSKL-115-2/2023-BE.

ochrana zdraví osob a zvířat:

Doloženo sdělení Krajské hygienická stanice, sdělení ze dne 10.01.2023 č. j. KHSSC 00507/2023.

Ohledně námítky na chybějící řešení hromosvodu pak stavební úřad uvádí, že součástí dokumentace je část - Silnoproudá elektrotechnika – Ing. Jaroslav Chmelík, ČKAIT 0201789.

Součástí této části dokumentace je vyhodnocení a popis záměru ochranných opatření proti zkratu a přetížení, proti účinkům SEMP, proti účinkům LEMP a to vnější i vnitřní ochrany.

Současně je uvedeno, že při instalaci venkovních jednotek TČ a rozvodů na střechu je nutné prvky úpravy jímací soustavy hromosvodu umístit do stávajícího ochranného prostoru jímací soustavy. Před

realizací stavebních úprav, musí být vybraným dodavatelem zpracován podrobný návrh úprav jímací soustavy (ochrana objektu před bleskem) dle požadavků souboru norem ČSN EN 62305.

Stavebník je tak dle této části dokumentace povinen postupovat a stavební úřad podmínky z této dílčí části dokumentace zahrnul do podmínek rozhodnutí.

ochrana proti hluku:

Doloženo sdělení Krajské hygienická stanice, sdělení ze dne 10.01.2023 č. j. KHSSC 00507/2023.

Doložena Akustická studie č. 2271214, zpracovatel Ing. Mgr. David Svoboda.

Dále stavební úřad uvedl jako podmínku pro užívání stavby splnění požadavků ust. § 30 odst. 1 zákona č. 258 *osoba, která používá, popřípadě provozuje zařízení, které je zdrojem hluku, povinna technickými, organizačními a dalšími opatřeními zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity upravené prováděcím právním předpisem* (nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací).

Účastník dále namítá chybějící část dokumentace zobrazující a popisující odpojení od CZT a že je nutné odpojit celou větev vytápění od CZT.

Stavební úřad uvádí, že v souhrnné technické zprávě je na str. 10 popsáno odpojení od CZT s tím, že je ve vlastnictví stavebníka bude provedeno zaslepením stávajícího rozvodu neregulované topné vody za hlavními přírubovými uzavíracími ventily nad podlahou stávající strojovny vytápění. Odpojení bude provedeno osazením zaslepovacích přírub nebo zavařením dýnek na přívodu a ve zpátečce.

K tvrzení účastníka, že stávající řešení odpojení je nesprávné pak uvádíme, že podle odst. 3 § 159 stavebního zákona projektant odpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení, včetně vlivů na životní prostředí. Je povinen dbát právních předpisů a obecných požadavků na výstavbu vztahujících se ke konkrétnímu stavebnímu záměru a působit v součinnosti s příslušnými dotčenými orgány. Statické, popřípadě jiné výpočty musí být vypracovány tak, aby byly kontrolovatelné. Projektová dokumentace, jejíž součástí je řešení a popis odpojení od CZT je zpracována autorizovanou osobou – Ing. Aleš Kacerovský, který odpovídá za to, že navržený záměr je technicky proveditelný a v opačném případě za takové chybné řešení odpovídá.

Účastník řízení dále s ohledem na předpokládané budoucí zatížení životního prostředí v důsledku realizace záměru stavby tepelného čerpadla v žádá, aby bylo ve věci zpracováno též odpovídající vyjádření odboru životního prostředí.

Účastník řízení rovněž vyslovuje důvodnou obavu, že technické řešení navrhované stavebníkem bude s největší pravděpodobností neúměrně zatěžovat okolní domy hlukem, a to zejména pak v nočních hodinách, neboť tepelné čerpadlo o navrhovaném výkonu není dimenzováno pro noční provoz v zastavěné oblasti. Vliv realizace záměru stavebníka na okolní domy není v uvedených ohledech nijak řešen a tyto dopady stavebník úmyslně opomíjí. Z toho důvodu účastník řízení žádá vyhotovení odpovídající hlukové studie, která by zatížení okolních domů hlukem potvrdila nebo vyvrátila.

Účastník řízení dále s ohledem na předpokládané budoucí zatížení životního prostředí v důsledku realizace záměru stavby tepelného čerpadla v žádá, aby bylo ve věci zpracováno též odpovídající vyjádření odboru životního prostředí.

Účastník řízení rovněž vyslovuje důvodnou obavu, že technické řešení navrhované stavebníkem bude s největší pravděpodobností neúměrně zatěžovat okolní domy hlukem, a to zejména pak v nočních hodinách, neboť tepelné čerpadlo o navrhovaném výkonu není dimenzováno pro noční provoz v zastavěné oblasti. Vliv realizace záměru stavebníka na okolní domy není v uvedených ohledech nijak řešen a tyto dopady stavebník úmyslně opomíjí. Z toho důvodu účastník řízení žádá vyhotovení odpovídající hlukové studie, která by zatížení okolních domů hlukem potvrdila nebo vyvrátila.

Stavební úřad k této části námítky uvádí, že si není vědom podmínky či stavu, že by k záměru mělo být vydáno nějaké speciální či jak uvádí účastník odpovídající vyjádření odboru životního prostředí.

Pokud by bylo vydáno „pouhé“ vyjádření, jedná se z pohledu stavebního řízení o dokument, který by nebyl závazným stanoviskem a ať bylo jeho obsahem cokoliv, nemusel by na takový obsah stavební úřad brát vůbec zřetel. V komisní rovině námítky pak uvádíme, že k záměru bylo vydáno

koordinované závazné stanovisko ze dne 07.02.2023 č. j. MUHO/4571/2023.

Ohledně poukazování účastníka na nadměrný hluk pak stejně jako u SVJ 1240 – 1242 stavební úřad uvádí, že k záměru bylo doloženo sdělení Krajské hygienické stanice, sdělení ze dne 10.01.2023 č. j. KHSSC 00507/2023 a byla doložena Akustická studie č. 2271214, zpracovatel Ing. Mgr. David Svoboda.

Dále stavební úřad uvedl jako podmínku pro užívání stavby splnění požadavků ust. § 30 odst. 1 zákona č. 258 *osoba, která používá, popřípadě provozuje zařízení, které je zdrojem hluku, povinna technickými, organizačními a dalšími opatřeními zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity upravené prováděcím právním předpisem* (nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací). Předmětem „studie“ je posouzení hlukové zátěže ze 4 venkovních jednotek TČ na nejbližše umístěný chráněný venkovní prostor staveb. Bylo zvoleno 8 výpočtových referenčních bodů, vždy ve 4.NP. A. to: bod č. 1 a bod. č.2 BD čp. 1238, ul. Višňová -SZ fasáda (okno) objektu, bod č. 3 a bod. č. 4 - BD čp. 1239, ul. Višňová -SZ fasáda (okno) objektu, bod č. 5 a bod č. 6 - BD čp. 1238, ul. Višňová -JV fasáda (okno) objektu a bod č. 7 a bod č.8 - BD čp. 1239, ul. Višňová -JV fasáda (okno) objektu. Pro výpočet byl použit program Hluk+, Verze 13.09 profi 13. V modelovém výpočtu pro denní dobu je uvažováno s provozem všech venkovních jednotek TČ v max. hlukovém režimu a s Hladinou akustického tlaku $L_{Aeq,T} = 46, \text{dB}$ při topení, ve vzdálenost 5m od venkovní jednotky TČ, která je vyšší než hladina ak. výkonu $L_{Aeq, \tau}$ při chlazení, podíl tónové složky se nepředpokládá. V modelovém výpočtu pro noční dobu je uvažováno s provozem všech venkovních jednotek TČ v útlumovém režimu (tzn. regulace 72% dle technického listu), který je zajištěn systémovým nastavením v řídicím systému TČ a s Hladinou akustického tlaku $L_{Aeq,i} = 38,3 \text{dB}$ při topení ve vzdálenost 5m od venkovní jednotky TČ. Ve výpočtovém bodě č. 6 byla zjištěna $L_{Aeq, 8} = 37,5 \text{dB}$ v denní době a $L_{Aeq, i} = 29,6 \text{dB}$ v noční době a v bodě č. 7 $L_{Aeq, 8} = 36,6 \text{dB}$ v denní době a $L_{Aeq, i} = 25,8 \text{dB}$ v noční době. V ostatních výpočtových bodech byly vypočteny hladiny hluku nižší. Ze závěrů, studie vyplývá, že hluk z venkovních jednotek TČ nepřekročí hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb uvedené v NV č. 272/2011, ve znění pozdějších předpisů. Hlukové limity předloženého záměru jsou tak posouzeny a splněny.

Stavební úřad považuje předloženou dokumentaci za zcela kompletní a v takovém rozsahu, aby mohl řádně posoudit předložený záměr a v takovém rozsahu, který umožňuje posouzení záměru s obecnými technickými požadavky na výstavbu. Z popsaného důvodu nebyla námitka zohledněna.

Námitka nesplnění požadavků definovaných platným územním plánem města Hořovice: Stavební úřad k této námitce uvádí, že v průběhu vedeného řízení spisu S-MUHO/2066/2023 bylo doloženo rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj ČR ze dne 03.10.2023 č. j. MMR-54631/2023-8, kde je jako resumé konstatováno, že územní plánování není v této věci bez ohledu na výkon, typ, rozměry a koncepci technické infrastruktury dle ÚP příslušným orgánem k vydání ZS a záměr tak bude posuzován „pouze“ ve stavebním řízení“. Tímto přezkumem tak nebylo potvrzeno rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, jako nadřízeného orgánu – rozhodnutí č. j. 070517/2023/KUSK ze dne 01.06.2023 s tímto právním názorem nadřízeného správního orgánu, který ve věci zaujmul.

Rozhodnutí MMR ze dne 3.10.2023 č. j. MMR- 54631/2023-81, kterým byly ve zkráceném přezkumném řízení zrušeny: Závazné stanovisko krajského úřadu, ze dne 25.4.2023, Č. j.

048309/2023/KUSK, kterým bylo potvrzeno nesouhlasné závazné stanovisko prvostupňového úřadu územního plánování, ze dne 31.1.2023, c. j. MUHO/3664/2023 (dále jen „ZS UUP“), k záměru a

zrušeno bylo také závazné stanovisko prvostupňového orgánu územního plánování, k projednávanému záměru. Záměr tak nebude posuzován z hlediska souladu s platným územním plánem, ale bude posouzen a projednán ve stavebním řízení.

O tom, zda je nutné záměr posuzovat v souladu s platným územním plánem města Hořovice rozhodl svým přezkumem nejvyšší správní úřad ve věci územního plánování, který zkonstatoval, že záměr nebude projednán v režimu společného řízení, ale pouze ve stavebním řízení a územní plánování tak není ve věci vůbec dotčeným orgánem.

Námitka nebyla zohledněna.

Ing. David Grunt

Vedoucí odboru

Příloha:

Námitky uplatněné S-MUHO/2066/2023.pdf

=====

MUHO/6477/2024

Dotaz:

Vážení,

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádáme o poskytnutí následujících informací, které se týkají „Vyjádření HT k zápisu z kontrolního výboru ze dne 21.2.2024“ (dále jen vyjádření). Toto vyjádření jako odpověď kontrolnímu výboru z pověření Rady města Hořovice dne 4. 3. 2024 prezentoval Ing. Petr Karban, radní města Hořovice a zároveň jednatel společnosti Hořovická teplotárenská s.r.o.

1. Prosíme o zaslání kopie vyjádření, které bylo poskytnuto zastupitelům města Hořovice.
2. Ing. Karban ve vyjádření sděluje, že SVJ nepředložilo HT žádnou kalkulaci ekonomické výhodnosti. Žádáme o informaci, na základě jakého zákona měla být tato kalkulace zpracována a na základě jakého zákona má HT či kdokoliv jiný oprávnění toto po SVJ žádat.
3. Ve vyjádření se uvádí, že „p. Bártík na schůzce se zástupci HT přiznal, že si je vědom toho, že řešení SVJ (myšleno vytápění TČ+elektrokotel) není ekonomicky výhodné (myšleno pro SVJ)“. Toto p. Bártík nikdy nesdělil ani HT, ani nikomu jinému. Žádáme o informaci, proč se ve vyjádření uvádějí nepravdivé skutečnosti. Pokud p. Karban trvá na tom, že toto p. Bártík zástupcům HT přiznal, prosíme o doložení tohoto např. svědectvím další osoby, která toto slyšela.
4. Ve vyjádření Ing. Karban sděluje, že sezónní topný faktor (označovaný jako SCOP), uvedený v průkazu energetické náročnosti budovy (PENB) je vysoko nad reálnou hodnotou a dokonce výše, než je hodnota daná výrobcem. Prosíme o informaci, jaká je dle Ing. Karbana hodnota SCOP (konkrétní číslo) uvedená v PENB a odkud či jakým způsobem ji z PENB získal. PENB přikládáme v příloze.
5. Ve vyjádření Ing. Karban uvádí, „Sezónní topný faktor (SCOP), který vyjadřuje účinnost zařízení“. Prosíme o informaci, zda si je Ing. Karban vědom toho, že tato uvedená skutečnost je nepravdivá, neboť parametr určující účinnost tepelného čerpadla a využívaný pro výpočet v PENB je označován jako COP (Coefficient of Performance), nikoli SCOP.
6. S ohledem na to, že ve vyjádření Ing. Karban zaměňuje sezónní topný faktor (SCOP) a účinnost tepelného čerpadla (COP), prosíme o informaci, zda je mu znám přesný význam těchto dvou odlišných parametrů a pokud ano, zda si je vědom toho, že tyto dva parametry nelze zaměňovat.
7. V případě, že je Ing. Karbanovi znám rozdíl mezi parametry SCOP a COP, prosíme o informaci, proč je ve vyjádření zaměňuje, porovnává COP s SCOP a na základě těchto chybných porovnání uvádí, že se SVJ dopouští manipulace s PENB. Pokud Ing. Karban i přes uvedené trvá na tom, že k manipulaci s PENB došlo, žádáme o poskytnutí přesných údajů s přesným označením použitých parametrů, ze kterých bude zřejmé, jak se dospělo k tomu, co je uvedeno ve vyjádření. Tedy že SCOP uvedený v PENB je stanoven výrazně výše, než hodnota SCOP uvedená výrobcem TČ.
8. V případě, že Ing. Karbanovi není znám rozdíl mezi parametry SCOP a COP, prosíme o informaci, proč ve vyjádření argumentuje údaji, kterým nerozumí a neoprávněně tak osočuje SVJ z manipulace s PENB.
9. V prohlášení se uvádí, že HT v souvislosti s manipulací s PENB podá stížnost na Státní energetickou inspekci. Žádáme o informaci, zda již tato stížnost byla podána a pokud ano, žádáme zaslání kopie této stížnosti.
10. V zápise KV uvádí „Odbor výstavby a životního prostředí svým nestandardním postupem, zrušeným ze strany Ministerstva pro místní rozvoj, zvýhodnil Hořovickou teplotárenskou a znevýhodnil skupinu hořovických občanů z SVJ 1237, 1238, 1239“. Ing. Karban ve vyjádření k tomuto uvádí, že rozhodnutí MMR pouze nově stanovuje, jakým způsobem se má ve věci odpojení rozhodnout. V rozhodnutí MMR se přitom uvádí „Napadené závazné stanovisko vydané krajským úřadem podle § 149 odst. 7 je nezákonné, neboť potvrdilo nezákonné ZS ÚÚP, které bylo vydáno v rozporu s § 96b

odst. 1 stavebního zákona a § 2 odst. 2 správního řádu“. Je tedy nezpochybnitelné, že MMR označilo vydání ZS ÚÚP MěÚ Hořovice za nezákonné. Toto ZS bylo přitom vydáno z iniciativy SÚ, ne na žádost stavebníka. Žádáme o informaci, zda si je Ing. Karban tohoto nezákonného jednání ÚÚP vědom a proč tuto skutečnost ve svém vyjádření zamlčel.

11. V závěrečné tabulce se srovnáním cen tepla pro rok 2024 se uvádí odhad ceny pro alternativní řešení SV'J 1237-39 TČ+elektrokotel ve výši 2300 Kč/GJ bez DPH. Prosíme o informaci, jakým způsobem byla tato částka vypočtena, tedy jaká byla použita vstupní data a jaký byl použit vzorec pro výpočet.

Informace žádáme poskytnout v elektronické formě a zaslat do datové schránky žadatele.

Velice děkujeme za poskytnutí požadovaných informací.

Přílohy:

Příloha 1: PENB – návrh, změna vytápění a elektrokotel + TČ

=====

MUHO/7202/2024

Dotaz:

Vážení,

v zápise z jednání Zastupitelstva města Hořovice ze dne 4. 3. 2024, který je uveřejněn na webových stránkách <https://www.mesto-horovice.eu/mestsky-urad/dokumenty/zapisy-z-jednani-zastupitelstva-mesta-horovice/> je uvedeno:

Na základě zápisu z kontrolního výboru byl uložen úkol pro Ing. Petra Karbana, aby vypracoval vyjádření na otázky ohledně HOŘOVICKÉ TEPLÁRENSKÉ, S.R.O. Starostka předala slovo Ing. Karbanovi, aby odpovědi na otázky zde přednesl zastupitelstvu města, a dodala, že každý zastupitel má před sebou požadované vypracované odpovědi – vyjádření, které bude přílohou tohoto zápisu v písemné verzi.

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás žádám o poskytnutí následujících informací:

1. Informaci, proč není toto vyjádření v seznamu příloh zápisu a ani není k zápisu přiloženo, přestože z textu zápisu vyplývá, že přiloženo bude.
2. Informaci, zda tato skutečnost bude napravena a zápis bude na webových stránkách zveřejněn včetně této přílohy; pokud ne, tak informaci proč.

Informace žádám poskytnout v elektronické formě a zaslat do datové schránky žadatele.

Odpověď:

Odpověď na žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů - poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d), sdělení o částečném odložení žádosti podle § 14 odst. 5 písm.c)

Vážení,

město Hořovice obdrželo Vaše žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “InfZ”), a to dne 06.03.2024 žádost zaevidovanou pod č.j. MUHO/6477/2024, prostřednictvím které se jako žadatel domáháte poskytnutí informací týkajících se vyjádření HT k zápisu kontrolního výboru ze dne 21.02.2024, a následně dne 13.03.2024 žádost zaevidovanou pod č.j. MUHO/7202/2024, ve které se jako žadatel domáháte informací vztahujících se ke zveřejnění přílohy zápisu z jednání Zastupitelstva města Hořovice ze dne 04.03.2024.

K Vaší žádosti ze dne 06.03.2024 sdělujeme následující:

Ad 1)

Kopii vyjádření společnosti HOŘOVICKÁ TEPLÁRENSKÁ, S.R.O. k zápisu z kontrolního výboru ze dne 21.02.2024 Vám zasíláme v příloze.

Ad 2 – 11)

Vzhledem k tomu, že Vámi požadované informace se nevztahují k působnosti města, neboť nenáleží do jeho rozhodovací pravomoci a jsou plně v kompetenci společnosti HOŘOVICKÁ TEPLÁRENSKÁ, S.R.O., město Hořovice Vaši **žádost v této části podle ust. § 14 odst. 5 písm. c) InfZ odkládá.**

Pro úplnost dodáváme, že dle sdělení Ing. Karbana výše citované vyjádření společnosti HOŘOVICKÁ TEPLÁRENSKÁ, S.R.O. prezentované na zasedání zastupitelstva města dne 04.03.2024 po věcné stránce zpracoval Ing. Roman Jusko, jednatel společnosti. K Vaší žádosti ze dne 13.03.2024 sdělujeme následující:

Ad 1)

Vyjádření je, jakožto součást kompletního svazku podkladových materiálů pro jednání zastupitelstva města, přílohou písemné (tištěné) verze zápisu ze zasedání zastupitelstva města, která je uložena k nahlédnutí na MěÚ Hořovice, konkrétně na sekretariátu starosty města. Přílohu obsahující kompletní podkladové materiály pro jednání zastupitelstva město na svých webových stránkách nezveřejňuje.

Ad) 2

Město Hořovice v rámci plnění své informační povinnosti vůči občanům ve smyslu ust. § 97 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, zveřejňuje zápisy ze zasedání zastupitelstva města na webových stránkách města, a to zpravidla bez příloh. Nutno podotknout, že zápisy ze zasedání zastupitelstva jsou na webových stránkách města zveřejňovány dobrovolně, z vlastní iniciativy města, neboť tuto povinnost mu stávající platná legislativa neukládá. K Vašemu dotazu dále sdělujeme, že město Hořovice nemá v tomto případě v úmyslu přílohu zápisu z jednání zastupitelstva zveřejňovat na webových stránkách města.

Poučení:

Pokud s uvedeným způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete na postup města Hořovice podat stížnost podle § 16a InfZ. Lhůta pro podání stížnosti činí 30 dnů ode dne doručení tohoto sdělení. Stížnost se podává u povinného subjektu, tj. města Hořovice. O stížnosti rozhoduje Krajský úřad Středočeského kraje.

S pozdravem

Věra Veverková, starostka

Příloha:

Vyjádření HT k zápisu kontrolního výboru ze dne 21.2.2024 – kopie (2 strany)

=====

MUHO/5741/2024

Dotaz:

Vážení,

obracím se na Vás v souvislosti s připravovanou diplomovou prací na téma „*Postavení obce v odpadovém hospodářství*“ vypracovávanou na Právnické fakultě Univerzity Karlovy. V rámci diplomové práce zjišťuji mj. informace k zadávacím řízením ve věci odpadového hospodářství, jakož i další související skutečnosti, a to vše pro obce s rozšířenou působností ve Středočeském kraji.

S ohledem na uvedené Vás co nejzdvořileji žádám o poskytnutí následujících informací:

a)Kdy naposledy bylo ve Vaší obci ukončeno zadávací řízení na dodavatele plnění, které je charakterizováno svozem komunálního odpadu? Ukončením se rozumí uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem, nikoli například ukončení z jiných důvodů ve smyslu příslušných ustanovení zákona o zadávání veřejných zakázek.

b)Bylo spolu se svozem komunálního odpadu soutěženo (byť i jako jiná část dané veřejné zakázky) i další související plnění – například provoz sběrného dvora apod.?

c)Kolik uchazečů, kteří nebyli vyloučeni, podalo nabídku do shora uvedené veřejné zakázky? Prosím o případné rozčlenění pro jednotlivé části.

d)Byl vybraný uchazeč subjektem, který již před ukončením tohoto zadávacího řízení, poskytoval předmětné plnění na základě dřívějšího zadávacího řízení na území Vaší obce?

e)Jaký je přibližný podíl komunálního odpadu ve Vaší obci, který je tzv. odděleně soustředován jako tříděný komunální odpad (papír, sklo,...)? Pokud předmětnou činnost zajišťujete prostřednictvím městské společnosti (technických služeb), zdvořile žádám o poskytnutí údajů, které Vám tyto technické služby naposledy poskytly, a to například jako podklad pro jednání orgánů města (rada města, zastupitelstvo města), či jakéhokoli relevantního odhadu.

f)Jaká je aktuální výše místního poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci/ poplatku za obecní systém odpadového hospodářství? Uvedte, prosím, i jaký typ poplatku využíváte.

g) Byla ve Vaší obci přijata strategie (akční plán...), jak dosáhnout splnění minimálního množství separovaných odpadů ve Vaší obci, a to ve smyslu ustanovení § 59 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů?

Žadatel tímto poznamenává, že se spokojí i se stručnými (mnohdy i jednoslovnými odpověďmi) na shora uvedené dotazy, aby povinný subjekt nebyl nadměrně zatížen. Žadatel nicméně zdvořile žádá o dodržení patnáctidenní lhůty pro poskytnutí těchto informací, a to jejich zaslání do DS žadatele.

S poděkováním

Odpověď:

Vážený pane,

Níže v textu postupně naleznete odpovědi na Vaše otázky, které jste formuloval v žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Otázka a): Kdy naposledy bylo ve Vaší obci ukončeno zadávací řízení na dodavatele

Odpověď: 31.7.2020

Otázka b): Bylo spolu se svozem komunálního odpadu soutěženo i další související plnění – např. provoz sběrného dvora

Odpověď: NE

Otázka c): Kolik uchazečů, kteří nebyli vyloučeni, podalo nabídku

Odpověď: 2

Otázka d): Byl vybraný uchazeč subjektem, který již před ukončením

Odpověď: ANO

Otázka e): Jaký je přibližný podíl komunálního odpadu ve Vaší obci, který je tzv. oddělené soustředován jako tříděný komunální odpad (předpokládáme, že k celkovému množství komunálního odpadu města)

Odpověď: Podíl tříděného odpadu (BRKO, papír, plast, sklo, kovy) k celkovému množství komunálního odpadu města činí cca 57 %. Jedná se o kvalifikovaný odhad.

Otázka f): Jaká je aktuální výše místního poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci

Odpověď: 1.000 Kč roční paušální polatek za jednu osobu a 900 Kč roční paušální poplatek za osobu starší 70ti let.

Otázka g): Byla ve Vaší obci přijata strategie (akční plán...), jak dosáhnout splnění minimálního množství separovaných odpadů ve Vaší obci

Odpověď: NE

S pozdravem

Ing. Milan Šnajdr
vedoucí Odboru technického a dopravního MěÚ Hořovice

=====
MUHO/3570/2024

Dotaz:

Vážení,

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás žádám o poskytnutí následujících informací:

1) Informaci, jaké kroky vedení města Hořovice podniklo nebo plánuje podniknout pro snížení ceny za teplo, které hradí město nebo příspěvkové organizace města v objektech vlastněných městem Hořovice. Dle dříve poskytnuté informace č.j. MUHO/11052/2023 byla v roce 2022 cena za teplo, které dodává Hořovická teplotárenská s.r.o. do objektů města, více než 5x vyšší než cena za teplo, vyrobené ze zemního plynu v kotelnách, které si město nebo jeho příspěvkové organizace provozují sami.

2) Informaci, zda se současné vedení města Hořovice zabývalo tím, zda předání kotelen v objektech města, které byly často pořízeny z veřejných prostředků a v předchozích volebních obdobích předány k provozování společnosti Hořovická teplotárenská s.r.o. proběhlo v souladu s tehdy platnou

legislativou, především zákonem č. 134/2016 Sb. (Zákon o zadávání veřejných zakázek). Pokud nezabývalo, pak informaci, zda vedení města plánuje v tomto podniknout nějaké kroky a případně jaké.

3) Informaci, zda již město Hořovice přijalo konečné stanovisko k otevřenému dopisu ze dne 19.9.2023, který se týká cen tepla dodávaného do objektů města. V poskytnuté informaci č.j. MUHO/33920/2023 ze dne 5.12.2023 paní starostka Věra Veverková sděluje, že konečné stanovisko do 5.12.2023 přijato nebylo a ve věci stále probíhají jednání.

4) Informaci, zda již byla ukončena jednání se zástupci společnosti Hořovická teplárenská s.r.o. v otázce možnosti odpojení uživatelů od centrálního vytápění s cílem přijmout konečné stanovisko k dané záležitosti. O těchto probíhajících jednáních informuje paní starostka Věra Veverková v poskytnuté informaci č.j. MUHO/33920/2023 ze dne 5.12.2023.

5) Informaci, zda byla vytvořena pracovní komise, která se bude zabývat „postojem města k a.s. Hořovická teplárenská, u které vlastní Město Hořovice 80% akcií“. O záměru vytvoření této pracovní komise jsem byl informován emailem paní starostkou dne 27.11.2023. Pokud byla pracovní komise vytvořena, prosím o informaci o jejím složení.

6) Informaci, zda byl ředitel Hořovické teplárenské městem Hořovice požádán o vypracování nové koncepce dalšího vývoje společnosti a pokud ano, jaká na toto byla stanovena lhůta. O tomto záměru jsem byl informován paní starostkou emailem.

7) Informaci, zda již město Hořovice jako majoritní vlastník společnosti Hořovická teplárenská s.r.o. rozhodlo o rekonstrukci teplovodů na sídlišti Višňovka a pokud ano, kdy tato rekonstrukce proběhne. Informace žádám poskytnout v elektronické formě a zaslat do datové schránky žadatele.

Velice děkuji za poskytnutí požadovaných informací.

Odpověď:

Vážení,

v reakci na Vaši žádost ze dne 05.02.2024 Vám sdělujeme následující:

1) Město Hořovice prostřednictvím svých zástupců delegovaných do orgánů společnosti HOŘOVICKÁ TEPLÁRENSKÁ, S.R.O. (dále jen „HT“) usiluje o to, aby ceny tepla byly na co nejnižší úrovni. V tomto směru zástupci města v součinnosti s dalšími představiteli HT činí kroky v rámci interních procesů.

2) Vedení města se uvedenou otázkou nezabývalo, neboť předpokládá, že bylo postupováno dle platné legislativy. Aktuálně město žádné kroky v tomto směru neplánuje.

3) Město Hořovice se s otevřeným dopisem seznámilo a v této souvislosti uvádí, že rozhodnutí o odpojení případných žadatelů (uživatelů) od centrálního vytápění je v kompetenci příslušného stavebního úřadu, který je vázán platnou legislativou.

4) Viz odpověď výše pod bodem 3.

5) Starostkou města bylo vytvoření pracovní komise doporučeno. Pracovní komise však vytvořena nebyla, neboť město dospělo k závěru, že její zřízení je nadbytečné vzhledem k tomu, že v orgánech společnosti HT je město zastoupeno skrze své delegované zástupce z řad zastupitelů města.

6) Vedení HT bylo ze strany starostky města Hořovice doporučeno zpracovat koncepci dalšího vývoje společnosti. O zpracování koncepce prozatím nerozhodly příslušné orgány HT ani města. Tato záležitost je ve fázi přípravy. Lhůta proto prozatím nebyla stanovena.

7) Rada města Hořovice vzala dne 27.11.2023 usnesením č. 2023025 na vědomí projekt rekonstrukce teplovodů v sídlišti Višňovka Hořovice a s rekonstrukcí teplovodů prostřednictvím HT souhlasila.

Valná hromada společnosti HT schválila dne 8.12.2023 projekt rekonstrukce rozvodů tepla v lokalitě Višňovka. Aktuálně je věc ve stádiu přípravy. Dle předpokladů by rekonstrukce měla být realizována na 2 etapy v průběhu následujících 2 let.

S pozdravem

Věra Veverková, starostka

=====

MUHO/3568/2024

Dotaz:

Vážení,

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás žádám o poskytnutí následujících informací:

1. Informaci, zda odbor výstavby a životního prostředí (stavební úřad) obdržel od Krajského úřadu Středočeského kraje rozhodnutí ve věci odvolání proti usnesení č.j. MUHO/2978/2023, spis. Zn. S-MUHO/2066/2023/GRU ze dne 3.10.2023.
2. Informaci, zda stavební úřad obdržel oznámení o nabytí právní moci výše uvedeného rozhodnutí a kdy rozhodnutí právní moci nabylo.
3. Pokud stavební úřad obdržel výše uvedené rozhodnutí ve věci a oznámení o nabytí plné moci, žádáme o zaslání kopie těchto dokumentů.
4. Informaci, zda stavební úřad od nabytí plné moci odvolání podnikl ve výše uvedeném řízení nějaké kroky a pokud ano, tak jaké.
5. Informaci, zda si je stavební úřad vědom existence nařízení Rady EU č. 2022/2577 ze dne 22. prosince 2022, kterým se stanoví rámec pro urychlení zavádění energie z obnovitelných zdrojů. Článek 7 odst. 1 tohoto nařízení stanovuje, že povolovací postup pro instalaci tepelných čerpadel s maximálním elektrickým výkonem nižším než 50 MW nesmí překročit jeden měsíc, a v případě tepelných čerpadel se zemním zdrojem nesmí překročit tři měsíce.
6. Pokud ano, prosíme o informaci, zda stavební úřad ve věci stavebního řízení na stavbu „INSTALACE TEPELNÉHO ČERPADLA BD VIŠŇOVÁ 1237 – 1239“ postupuje v souladu s tímto nařízením či zda má právní důvod, na základě kterého se toto nařízení Rady EU na uvedené stavební řízení nevztahuje. Pokud tomu tak je, pak žádáme o informaci, o jaký právní důvod se jedná s odkazem na konkrétní část zákona či nařízení.

Informaci žádám poskytnout v elektronické formě a zaslat do datové schránky žadatele. Velice děkuji za poskytnutí požadovaných informací.

Odpověď:

Poskytnutí informace podle zákona č.. 106/1999 Sb.

Městský úřad Hořovice, Palackého náměstí 2/2, 268 01 Hořovice, obdržel dne 05.02.2024 žádost evidovanou jako č. j. MUHO/3568/2024 o poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů (zákon o svobodném přístupu k informacím), kdy předmětem Vámi podané žádosti je poskytnutí informací v tomto rozsahu:

1. Informaci, zda odbor výstavby a životního prostředí (stavební úřad) obdržel od Krajského úřadu středočeského kraje rozhodnutí ve věci odvolání proti usnesení č. j. MUHO/2978/2023, spis. zn. SMUHO/2066/2023/GRU ze dne 3.10.2023.
2. Informaci, zda stavební úřad obdržel oznámení o nabytí právní moci výše uvedeného rozhodnutí a kdy rozhodnutí právní moci nabylo.
3. Pokud stavební úřad obdržel výše uvedené rozhodnutí ve věci a oznámení o nabytí plné moci, žádáme o zaslání kopie těchto dokumentů.
4. Informaci, zda stavební úřad od nabytí plné moci odvolání podnikl ve výše uvedeném řízení nějaké kroky a pokud ano, tak jaké.
5. Informaci, zda si je stavební úřad vědom existence nařízení Rady EU č. 2022/2577 ze dne 22. prosince 2022, kterým se stanoví rámec pro urychlení zavádění energie z obnovitelných zdrojů. Článek 7 odst. 1 tohoto nařízení stanovuje, že povolovací postup pro instalaci tepelných čerpadel s maximálním elektrickým výkonem nižším než 50 MW nesmí překročit jeden měsíc, a v případě tepelných čerpadel se zemním zdrojem nesmí překročit tři měsíce.
6. Pokud ano, prosíme o informaci, zda stavební úřad ve věci stavebního řízení na stavbu „INSTALACE TEPELNÉHO ČERPADLA BD VIŠŇOVÁ 1237 – 1239“ postupuje v souladu s tímto nařízením či zda má právní důvod, na základě kterého se toto nařízení Radu EU na uvedené stavební řízení nevztahuje. Pokud tomu tak je, pak žádáme o informaci, o jaký právní důvod se jedná s odkazem na konkrétní část zákona či nařízení.

K požadovaným informacím Vám sdělujeme bodově:

Bod ad. 1 ano

Bod ad. 2 ano – nabytí PM 23.01.2024

Bod ad. 3 kopie nabytí PM přiložena jako příloha odpovědi

Bod ad. 4 ano – oznámení o zahájení stavebního řízení

Bod ad. 5 ano – současně uvádíme, že toto nařízení je ve svém obsahu nereálné a v rozporu s principem a postupem základního právního předpisu, kterým je správní řád (§ 144 SŘ), který v řízeních s velkým počtem účastníků řízení, tj. s notoricky známým počtem účastníků více jak 30 stanoví, že takové řízení musí být zveřejněno a doručeno současně prostřednictvím veřejné vyhlášky.

Bod ad. 6 Popsáno v bodu 5. Nadřízeným orgánem stavebního úřadu je Krajský úřad Středočeského kraje a prvoinstanční orgán se řídí pokyny a závěry tohoto nadřízeného orgánu a po celou dobu předmětného řízení posupuje stavební úřad v souladu s tímto nadřízeným orgánem.

S pozdravem,

Ing. David Grunt

Vedoucí odboru

Příloha:

Kopie – oznámení o nabytí právní moci rozhodnutí odvolacího správního orgánu KÚSK

=====

MUHO/2009/2024

Dotaz:

Dobrý den,

Jsem vojákem z povolání v hodnosti podplukovníka a zároveň studentem posledního ročníku navazujícího magisterského studia fakulty biomedicínského inženýrství ČVUT. Mým výzkumným záměrem je zjištění úlohy orgánů místní samosprávy při zajišťování přípravy občanů k obraně státu. Výsledek práce poslouží jako podklad k diplomové práci a pro optimalizaci plánování přípravy občanů k obraně státu. Proto jsem se Vás rozhodl touto cestou požádat na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím o zpřístupnění následujících informací a zaslání prostřednictvím datové schránky:

1. Na základě zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, § 7a, odst. j), jaké požadavky na zabezpečení přípravy občanů k obraně státu zasíláte na KÚ?
2. Jakým způsobem se podílíte na organizaci přípravy občanů k obraně státu podle výše uvedeného zákona?
3. Jaké požadavky na zabezpečení přípravy občanů k obraně státu vám zasílají obce ve vašem k.ú., podle § 8, odst. f) zákona 222/1999 Sb., a jaké obce to jsou?
4. Jaké finanční prostředky jste vynaložili na přípravu občanů k obraně státu v roce 2023?
5. Podle nařízení vlády č. 193/2017 Sb., § 8, odst. 2), zpracovávají obecní úřady obcí s rozšířenou působností Plán přípravy občanů k obraně státu. V jakém roce jste naposledy tento plán podle tohoto nařízení zpracovali? Je tento plán utajovaný? Lze si tento plán dohledat na Vašich internetových stránkách? Pokud k tomuto plánu není internetový přístup, žádám o jeho zaslání v elektronické podobě.

Ve smyslu § 17 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. žádám o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány. Informaci žádám poskytnout v elektronické formě a zaslat na ID datové schránky.

Odpověď:

Vážený pane,

Městský úřad Hořovice obdržel vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., která byla zaevidována pod č. j. MUHO/2009/2024. Odpovídám na vaši žádost a sděluji následující:

Příprava občanů k obraně státu je upravena v koncepci „POKOS“, kterou schvaluje vláda ČR a je řízena Ministerstvem obrany ČR. Tato příprava je v období míru dobrovolná a provádí se v rámci základního a středního vzdělávání. Kompletní informace k problematice „POKOS“ jsou dostupné na webových stránkách <https://pokos.army.cz/>.

K dotazu 1) Na základě zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, § 7a, odst. j), jaké požadavky na zabezpečení přípravy občanů k obraně státu zasíláte na KÚ?

Vzhledem k výše zmíněným informacím, ORP Hořovice nezasílá žádné požadavky na zabezpečení přípravy občanů na KÚ.

K dotazu 2) *Jakým způsobem se podílíte na organizaci přípravy občanů k obraně státu podle výše uvedeného zákona?*

ORP se podle zákona 222/1999 Sb. podílí na zajišťování obrany státu podle rozhodnutí ministerstva nebo krajského úřadu. V současné době nemá ORP Hořovice v oblasti „POKOS“ žádné konkrétní úkoly.

K dotazu 3) *Jaké požadavky na zabezpečení přípravy občanů k obraně státu vám zasílají obce ve vašem k.ú., podle § 8 odst. f) zákona 222/1999 Sb., a jaké obce to jsou?*

Obce správního území ORP Hořovice nezaslaly žádné požadavky. Na našich k.ú. se nachází pouze město Hořovice.

K dotazu 4) *Jaké finanční prostředky jste vynaložili na přípravu občanů k obraně státu v roce 2023?* Žádné.

K dotazu 5) *Podle nařízení vlády č. 193/2017 Sb., § 8, odst. 2), zpracovávají obecní úřady obcí s rozšířenou působností Plán přípravy občanů k obraně státu. V jakém roce jste naposledy tento plán podle tohoto nařízení zpracovali? Je tento plán utajovaný? Lze si tento plán dohledat na Vašich internetových stránkách? Pokud k tomuto plánu není internetový přístup, žádám o jeho zaslání v elektronické podobě.*

Vámi zmiňovaný právní předpis č. 193/2017 Sb. upravuje problematiku pohřebnictví, nikoliv přípravu občanů k obraně státu.

S pozdravem

Bc. Lenka Redrová

Samostatný odborný referent krizového řízení

MěÚ Hořovice

=====

MUHO/26/2024

Dotaz:

Žádost o poskytnutí investičních plánů Vašeho města/obce pro rok 2024, respektive seznam stavebních projektů, které jsou plánovány městem/obcí na rok 2024 a budou financovány z rozpočtů města/obce nebo z jiných veřejných rozpočtů.

Dovoluji si Vás oslovit za společnost Istav Media, s.r.o., která patří od roku 1995 mezi největší tuzemské poskytovatele informací o plánovaných stavebních záměrech v rámci České a Slovenské republiky. Současně jsme členem skupiny společnosti BYGGFAKTA GROUP, která má celoevropskou působnost. V rámci projektu určeného pro podporu všech výrobců stavebních materiálů, generálních dodavatelů staveb, stavebních firem a řemeslníků v České republice bychom s Vámi rádi navázali spolupráci v poskytování informací k plánovaným stavebním záměrům z Vašeho regionu.

Z tohoto důvodu Vás žádáme v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí informací z investičních plánů Vašeho města/obce pro rok 2024.

U těchto projektů žádáme pouze o informace týkající se pozemních staveb (tedy budov bez infrastruktury) a to:

- název projektu
- stručný popis projektu
- rozpočet projektu v mil. Kč
- plánovaný termín započetí projektu
- lokalita stavby
- fáze stavby – pouze název dokumentu o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), pokud je stavebním úřadem již vydán (např. územní rozhodnutí, stavební povolení, stavební ohlášení, veřejnoprávní smlouva, jakýkoliv dokument nahrazující územní rozhodnutí, stavební povolení, stavební ohlášení, územní souhlas, společné povolení, veřejnoprávní smlouvu)
- zajištěno financování projektu ANO / NE

Pokud by bylo z Vaší strany nutné v souladu se zákonem 106/1999 Sb., získávat a vytvářet na základě naší prosby nové informace a přehledy, prosíme pouze o zaslání kopií výše plánovaných investičních záměrů. V případě, že s uvedenými novými informacemi a přehledy již disponujete, žádáme o jejich zaslání.

V případě jakýchkoliv dotazů o vysvětlení, či doplnění nějaké informace se na nás prosím neváhejte obrátit, jak telefonicky, tak písemně na níže uvedené kontakty.

Předem Vám děkuji za spolupráci.

Odpověď:

Vážení,

Město Hořovice v roce 2024 plánuje profinancovat následující stavební akce, známé k termínu odeslání této informace:

- **Žst. Hořovice – podchod**
Jedná se o výstavbu infrastruktury navazující na budované prodloužení podchodu pod železniční tratí ve stanici Hořovice v podobě výstavby parkoviště, příjezdové komunikace k parkovišti a veřejného osvětlení.
Projektant: SAGASTA, s.r.o.
Rozpočet: 8.100.000 Kč vč. 21 % DPH
Termín zahájení: únor 2023
Lokalita stavby: železniční stanice Hořovice
Fáze stavby: stavební povolení
Zajištěno financování projektu: ANO
- **Komenského – komunikace**
Jedná se o výstavbu komunikačního systému ve větší části Komenského ulice a na Husovo náměstí v Hořovicích
Projektant: FanIT, s.r.o.
Rozpočet: 20.500.000 Kč vč. 21 % DPH
Termín zahájení: květen 2024
Lokalita stavby: Komenského ulice, Husovo náměstí
Fáze stavby: stavební rozhodnutí dosud nebylo vydáno
Zajištěno financování projektu: ANO
- **Sportovní areál – zimní stadion – kiosková trafostanice**
Jedná se o výměnu nové kioskové trafostanice za stávající, havarijní v areálu zimního stadionu v Hořovicích.
Projektant: Equans Services s.r.o.
Rozpočet: 3.000.000 vč. 21 % DPH
Termín zahájení: duben 2024
Lokalita stavby: Sportovní areál, zimní stadion
Fáze stavby: stavební povolení
Zajištěno financování projektu: ANO

S pozdravem

Ing. Milan Šnajdr

Vedoucí odboru technického a dopravního MěÚ Hořovice