



vaše č.j.:

ze dne: 06.06.2019

datum: 14.06.2019

naše č.j.:

MUHO/13147/2019/TAD

vyřizuje: Ing. Milan Šnajdr

tel.: 311 545 322

e-mail: snajdr@mesto-horovice.cz

SuperDoručovatel.cz, s.r.o.

U Hřiště 334

Tuchoměřice

252 67

R O Z H O D N U T Í

- I. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ se část žádosti společnosti SuperDoručovatel.cz, s.r.o., IČ:06802923, se sídlem U Hřiště 334, 252 67 Tuchoměřice, o poskytnutí informace v bodě 1., 2., 3. a 4. odmítá, jelikož podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Odůvodnění

Dne 6. 6. 2019 obdržel Městský úřad Hořovice žádost společnosti SuperDoručovatel.cz, s.r.o., IČ:06802923, se sídlem U Hřiště 334, 252 67 Tuchoměřice, o poskytnutí informací, která obsahuje celkem 5 bodů. V bodě 5. byla městským úřadem informace poskytnuta.

K výroku I.

V bodě 1. až 4. žadatel uvedl:

1. V případě přestupku spočívajícím v překročení nejvyšší povolené rychlosti, jízdy křižovatkou v momentě, kdy na semaforu svítí červené světlo, či neoprávněného zastavení nebo stání kde řidič není ztotožněn na místě by Váš správní orgán zahájil správní řízení proti majiteli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden ve velkém technickém průkazu), či proti provozovateli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden v malém technickém průkazu a je odlišný, než majitel)?
2. Po kom je v takovém případě vymáhána uložená pravomocná sankce, po majiteli motorového vozidla, či po provozovateli motorového vozidla?
3. Je postup Vašeho správního orgánu odlišný u přestupců, kteří využívají možnosti zůstat vlastníkem motorového vozidla, avšak využívají „Virtuálního Provozovatele“ (například www.VirtualniProvozovatel.cz), tj. subjekt, který využívá tzv. společného řízení, kdy je například za 1000 přestupků z Vaší obce uložena sankce 3000 Kč, kdy na základě výše uvedené právní úpravy musí Váš správní orgán tyto zahájit v tzv. společném řízení, či Váš správní orgán toto nerozlišuje?

4. Existuje možnost, že by řízení o výše uvedených přestupcích bylo v nějakém případě zahájeno proti majiteli motorového vozidla, či je řízení zahájeno vždy proti provozovateli motorového vozidla?

Dle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Městský úřad Hořovice není povinen činit si názor na svá budoucí rozhodnutí, resp. na nekonkrétní, hypotetické případy vyplývající z dotazů. Jak vyplývá z výše citovaného ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, povinnost poskytovat informace na obsah bodů 1. až 4. žádosti nedopadá, a proto Městský úřad Hořovice svým rozhodnutím v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ předmětnou část žádosti o poskytnutí informace odmítl.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, do 15 ti dnů ode dne doručení rozhodnutí, a to podáním u Městského úřadu Hořovice, odbor technický a dopravní.

Ing. Milan Šnajdr
Vedoucí odboru technického a dopravního MěÚ Hořovice


