



MĚSTSKÝ ÚŘAD HOŘOVICE

odbor výstavby a životního prostředí

vaše č.j.:
naše č.j.:
MUHO/13484/2024
ze dne: 20.05.2024

naše zn.:
S-MUHO/2066/2023/GRU
vyřizuje: Ing. David Grunt
tel.: 311 545 324
e-mail: grunt@mesto-horovice.cz

Krajský úřad Středočeského kraje
Odbor územního plánování a
stavebního řádu
Zborovská 11
150 00 Praha 5

PŘEDÁNÍ SPISU SE STANOVISKEM

Městský úřad Hořovice, odbor výstavby a životního prostředí (dále jen "správní orgán") podle § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, předává odvolacímu správnímu orgánu spis se svým stanoviskem k odvolání, které podala společnost HOŘOVICKÁ TEPLÁRENSKÁ, S.R.O., IČO 25793187, Vrbovská 30/1, 268 01 Hořovice, prostřednictvím právního zástupce ve věci – Mgr. Lenka Sýkorová, advokátní kancelář, ČAK ev. č. 13517 (dále jen "odvolatel"), proti rozhodnutí správního orgánu ze dne 18.03.2024, č. j. MUHO/7069/2024 pod spis. zn. S-MUHO/2066/2023/GRU, které se týká záměru:

„INSTALACE TEPELNÉHO ČERPADLA BD VIŠŇOVÁ 1237 - 1239"

na pozemku st. p. 942/28 v katastrálním území Velká Víška.

Stanovisko správního orgánu:

Správní orgán k odvolání uvádí:

Odvolatel jako účastník je oprávněn podat odvolání proti rozhodnutí.

Ohledně doručování odvolateli – HOŘOVICKÁ TEPLÁRENSKÁ s.r.o. pak správní orgán uvádí, že ve vydaném rozhodnutí č. j. MUHO/7069/2024, je odvolatel jako účastník řízení uveden ve smyslu § 112 odst. 1 stavebního zákona, tj. řízení s velkým počtem účastníků řízení. Samotné topné kanály s potrubím jsou umístěny na pozemku p. č. 942/1 k. ú. Velká Víška, kdy tento pozemek je ve vlastnictví města Hořovice. Vzhledem k umístění topného potrubí na pozemku sousedícím s pozemkem p. č. 942/28 k. ú. Velká Víška, je tak odvolatel ve vydaném rozhodnutí vyhodnocen jako účastník řízení podle § 109 písm. e) stavebního zákona a v kontextu s řízením s velkým počtem účastníků řízení, je účastníkovi řízení podle § 109 písm. e) stavebního zákona v řízení doručováno prostřednictvím veřejné vyhlášky.

Rozhodnutí č. j. MUHO/7069/2024 bylo na úřední desce MěÚ Hořovice zveřejněno dne 18.03.2024 s vyvěšením do 03.04.2024. Rozhodnutí bylo městu Hořovice a HOŘOVICKÉ TEPLÁRENSKÉ s.r.o. doručeno veřejnou vyhláškou dne 02.04.2024 a lhůta pro podání odvolání účastníků řízení podle § 109 písm. e) stavebního zákona tak činila nejpozději do 15 – ti dnů ode dne doručení tj. od 02.04.2024.

Vydané rozhodnutí bylo v rámci doručování účastníkům řízení vypraveno z podatelny MěÚ Hořovice dne 18.03.2024.

Odvolatel tak podal odvolání v zákonné lhůtě do 15 – ti dnů ode dne doručení vydaného rozhodnutí č. j. MUHO/7069/2024

Správní orgán zaslal opatřením ze dne 18.04.2024 pod č. j. MUHO/10601/2024 stejnopis odvolání účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu do 5 dnů vyjádřili.

Ve věci obsahu podaného odvolání správní orgán uvádí, že důvodem pro podání odvolání je stav, kdy jako příloha podaného odvolání jsou přiloženy posudky PENB a to jak na stávající stav vytápění bytového domu prostřednictvím centrálního zdroje vytápění (CZT) tak i PENB posuzující budoucí stav vytápění bytového domu soustavou tepelných čerpadel. Výsledné hodnoty PENB a jejich posouzení jsou odlišné oproti PENB, který přiložil stavebník jako přílohy k žádosti o vydání stavebního povolení.

Odvolatel se tak domnívám, že nejsou splněny podmínky podle § 7 odst. 9 zákona 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hospodaření energií“), „Změna způsobu vytápění budovy připojené na soustavu zásobování tepelnou energií může být provedena pouze na základě povolení podle stavebního zákona a za podmínky, že nedojde ke zvýšení hodnot ukazatele energetické náročnosti budovy celkové dodané energie nebo primární energie z neobnovitelných zdrojů energie; to neplatí, pokud stávající způsob vytápění není možné nadále využívat.

Splnění podmínky podle věty předchozí dokládá stavebník průkazem energetické náročnosti budov k žádosti o povolení. V případě budovy s více bytovými jednotkami, která je připojena na soustavu zásobování tepelnou energií, lze změnu způsobu vytápění povolit pouze pro celou budovu.“

V souhrnu pak správní orgán uvádí, že ve smyslu § 7 odst. 9 zákona 406/2000 Sb., o hospodaření energií, stavebník v rámci doložených PENB na stávající a navržený stav splnil podmínky pro vydání stavebního povolení a správní orgán tak při posouzení vycházel z takto doložených dokumentů opatřených razítky osob oprávněných ke zpracování PENB a správní orgán nemá žádné oprávnění k tomu, aby prováděl revize či přepočty dokumentů, jejichž zpracování přísluší osobám oprávněným ke zpracování těchto odborných posudků.

V kontextu nově zpracovaných PENB, které doložil odvolatel se pak domníváme, že tyto nahrají žádnou roli pro správnost vydaného rozhodnutí, jelikož v rámci komplexnosti požadovaných dokladů stavebník splnil zákonné povinnosti, na základě kterých správní orgán vydal předmětné rozhodnutí o povolení stavebního záměru

Správní orgán proto navrhuje, aby odvolací správní orgán odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Ing. David Grunt
vedoucí odboru výstavby a životního prostředí

Příloha:

Spis S-MUHO/2066/2023