

## **MUHO/159/2012/TAD Investice města spojené s řešením bezbariérovosti v roce 2012**

### **Dotaz:**

Žádám Vás o zaslání informace dle zákona 106/1999 Sb., zda vaše obec /městys, město/ plánuje v roce 2012 investice, které budou spojeny s řešením bezbariérovosti, a to pomocí schodolezů, schodišťových plošin, zdvižných vertikálních plošin /výtahů pro ZTP/, nájezdových ramp, stropních závěsných systémů, apod.

### **Odpověď odboru technického a dopravního:**

Vážení,

Město Hořovice, dle současného návrhu rozpočtu na rok 2012, neplánuje žádné investice spojené s řešením bezbariérovosti ve smyslu instalace schodolezů, schodišťových plošin, zdvižných vertikálních plošin, nájezdových ramp, stropních závěsných systémů apod.

## **MUHO/277/2012/VÝST Požadavek na vydání kopie kolaudačního zápisu ke schválení stavby**

### **Dotaz:**

My níže podepsaní požadujeme podle Zákona 106/1999 Sb, Zákon o svobodném přístupu k informacím podle § 13, 14, 16 a, 18 vydání následujícího dokladu:

Požadujeme na Vás vydání kopie kolaudačního zápisu ze schválení stavby-elektrické vedení, které vede bez našeho schválení přes naše pozemky bez našeho řádného souhlasu a ze zákona mělo být toto provedeno.

### **Odpověď odboru výstavby a životního prostředí:**

Věc : Žádost o informace dle zák. č. 106/1999, o svobodném přístupu k informacím

Městský úřad Hořovice, odbor výstavby a životního prostředí obdržel dne 4.1.2012 žádost o vydání informace - kopie kolaudačního zápisu ze schválení stavby elektrického vedení, které vede přes pozemky žadatelů o informaci. Žadatelé dále uvádějí, že vedení bylo postaveno bez jejich souhlasu.

K tomu sdělujeme následující.

Vámi požadovaná informace se vztahuje k územnímu řízení, které proběhlo v roce 1996. Tehdy platný zákon č. 50/1976 Sb, o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), ve znění pozdějších předpisů, v ustanovení § 56 písm. g) výslovně stanovil, že stavební povolení ani ohlášení se nevyžaduje u stavebních úprav elektrických vedení bez omezení napětí, pokud se nemění jejich trasa. Z toho důvodu ve věci stavby elektrického vedení na vašich pozemcích neproběhlo stavební řízení, a tudíž nevznikl žádný zápis o kolaudaci. Městský úřad Hořovice proto nedisponuje požadovanou informací, neboť požadovaný dokument nikdy nevznikl.

Ve věci bylo vydáno územní rozhodnutí ze dne 25.9.1996, č.j. Výst. 1971/96 Va, které řádně nabylo právní moci, neboť žádný z účastníků se proti němu neodvolal. V tomto územním rozhodnutí byly řádně ošetřeny technické parametry celé stavby, tzn. výška, velikost základových konstrukcí, rozmístění stožárů a rovněž tak velikost ochranného pásma. Stavební úpravy byly realizovány v souladu s podmínkami územního rozhodnutí, což je doloženo zaměřením osy vedení před a po provedení stavebních úprav.

Účastníky tehdejšího územního řízení byli mimo jiné ..... Těmto osobám svědčilo a svědčí právo nahlížet do spisu dle ust. § 23 zák. č. 71/1967 Sb., správního řádu, které mohou realizovat kdykoli v úředních hodinách a po domluvě s příslušným úředníkem i mimo úřední hodiny. K tomu Městský úřad Hořovice podotýká, že zákon o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví v ust. § 2 odstavec 3, že zákon se nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací. Vzhledem k podrobné úpravě obsažené ve správním řádu, lze tento vyhodnotit jako zvláštní zákon. Městský úřad Hořovice proto upozorňuje účastníky tehdejšího územního řízení, že mají právo nahlédnout do spisu a takto si osobně ověřit existenci a rozsah požadované informace.

Ostatní žadatelé o informaci mohou do spisu též nahlédnout, pokud prokáží právní zájem.

Závěrečné shrnutí skutečností důležitých k vysvětlení celé situace:

- 1. Část stavby předmětného elektrického vedení realizoval stavebník v souladu s tehdy platnými předpisy jako stavební úpravy energetického vedení v souladu s ustanovením § 56 písm. g)*

*stavebního zákona bez nároku na stavební povolení nebo ohlášení stavebnímu úřadu za podpory ve věci vydaného a pravomocného územního rozhodnutí. U takto realizovaných stavebních úprav nebylo vyžadováno kolaudační řízení a proto stavební úřad nedisponuje žádným kolaudačním zápisem.*

2. *Stavebník realizoval stavební úpravy předmětného vedení na základě svého zákonem daného oprávnění podle § 56 písm. g) stavebního zákona, kdy s vlastníky pozemků jednal sám, bez účasti stavebního úřadu. O způsobu vypořádání vašich podmínek se stavebníkem stavebnímu úřadu není nic známo, neboť je to dáno výlučně vztahem mezi vámi a stavebníkem.*
3. *Tyto skutečnosti vám byly již několikrát v minulosti podrobně vysvětleny, např. dopisem stavebního úřadu ze dne 9.6.2011 zn. S-MUHO/ 10338/2011/JB nebo dále dopisem Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru regionálního rozvoje ze dne 25.10.2011 zn. 184733/2011/KUSK REG/AB, kde nadřízený orgán neshledal v postupu stavebního úřadu pochybení.*

S přihlédnutím k výše uvedeným skutečnostem, považujeme vaši žádost za vyřízenou a dostatečně vysvětlenou.

### **MUHO/6638/2012/VÝST Odpověď odboru výstavby a životního prostředí:**

#### **ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI**

Výroková část:

Městský úřad Hořovice, odbor výstavby a životního prostředí (dále jen stavební úřad) jako povinný subjekt dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

(dále jen InFZ), rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace, kterou podali .....

podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 InFZ a podle § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto :

žádost o poskytnutí informace podaná dne 4.1.2012 a vedená pod s.zn. S-MUHO/278/2012 týkající se poskytnutí informace – kopie kolaudačního zápisu stavby elektrického vedení situovaného přes pozemky ve vlastnictví výše uvedených žadatelů v k.ú. Tlustice se odmítá, neboť se jedná o informaci neexistující.

Odůvodnění

Dne 4.1.2012 byla podána žádost o informaci shora uvedenými žadateli o vydání kopie kolaudačního zápisu o schválení stavby elektrického vedení, které vede přes pozemky žadatelů.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad původně vyhodnotil v souladu s § 37 odst. 1 správního řádu tento podnět žadatelů podle jeho obsahu jako stížnost uplatněnou podle § 175 správního řádu a ne jako žádost dle InFZ, žadatelům odpověděl dopisem č.j. MUHO/325/2012 ze dne 9.1.2011. Žadatelé nebyli spokojeni s tímto vyřízením svého podání a dne 11.1.2012 podali ve věci stížnost označenou jako odvolání. Stavební úřad toto podání vyhodnotil podle obsahu v souladu ust. § 37 odst. 1 správního řádu jako další stížnost a žadatelům odpověděl dopisem č.j. MUHO/1188/2012 ze dne 16.1.2012.

Následně stavební úřad obdržel dne 23.3.2012 od svého nadřízeného orgánu příkaz s.zn. SZ

031430/2012/KUSK REG/Št, č.j. 049397/2012/KUSK ze dne 19.3.2012, aby ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení předložil nadřízenému orgánu stížnost žadatelů, nebo ve stejné lhůtě vyhověl žádosti žadatelů ze dne 4.1.2012, nebo ve stejné lhůtě vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Stavební úřad poté projednal žádost o informaci v souladu s příkazem nadřízeného orgánu podle InFZ a žádosti rozhodnutím nevyhověl. Ust. § 15 odst. 1 InFZ zakotvuje, že „pokud povinný subjekt nevyhoví žádosti, byť i jen z části, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti“, což je tento případ.

Ve věci povolení a realizace předmětného elektrického vedení bylo vydáno územní rozhodnutí ze dne 25.9.1996 pod č.j. 1971/96 Va, které dne 18.11.1996 řádně nabylo právní moci, neboť žádný z účastníků se proti němu neodvolal. V tomto územním rozhodnutí bylo celé elektrické vedení, tj. první část, kde mělo být postaveno nové vedení v souběhu se stávajícím jako stavba nová a rovněž tak druhá část vedení, která byla umístěna přesně v ose trasy stávajícího vedení označená jako stavební úpravy. První část trasy jako stavba nová byla dále povolena stavebním povolením ze dne 15.9.1997 pod č.j. 2494/97 Va.

Druhou část stavby přes pozemky žadatelů v k.ú. Tlustice realizovala energetická společnost jako stavební úpravy v trase původního vedení v souladu s ust. § 56 písm. g) zákona č. 50/1976 Sb., stavební zákon v platném znění do 30.6.1998, za podpory sdělení bývalého FMTIR (Federální

ministerstvo pro technický a investiční rozvoj) ze dne 20.10.1981. Na základě těchto zákonných předpisů stavebník mohl realizovat stavební úpravy elektrického vedení druhé části trasy bez nároků na vydání stavebního povolení. Tyto stavební úpravy byly součástí projektové dokumentace, kde byly podchyceny jejich technické parametry, přičemž tyto byly nad rámec požadavků stanovených stavebním zákonem umístěny územním rozhodnutím vydaným pro celou stavbu, které nabylo právní moci v roce 1996. Zde byla zvláště zdůrazněna podmínka neměnnosti stávajícího umístění vedení a nerozšíření ochranného pásma. Tato podmínka územního rozhodnutí byla splněna.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti realizoval stavebník stavební úpravy na základě svého zákonného oprávnění bez potřeby stavebního povolení a tudíž i bez kolaudačního rozhodnutí. Z tohoto důvodu stavební úřad žádný kolaudační zápis nebo kolaudační rozhodnutí nevydal a proto požadovaný dokument nemůže existovat.

Městský úřad Hořovice, odbor výstavby a životního prostředí proto postupující v souladu s ust. § 15 odst. 1 InFZ musel poskytnutí informace odmítnout, neboť nelze poskytnout informaci, která neexistuje. Vzhledem k výše uvedenému, jakož i skutečnosti, že žadatelé o informaci mají právo, aby o žádosti bylo vydáno rozhodnutí, proti kterému by mohli podat odvolání (§ 16 InFZ), rozhodl stavební úřad v souladu s ust. § 15 odst. 1 InFZ a ust. § 67 a násl. správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno dle ust. § 16 odst. 1 InFZ a v souladu s ust. § 83 správního řádu podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje se sídlem v Praze prostřednictvím Městského úřadu Hořovice, odbor výstavby a životního prostředí, Palackého nám. 2, 268 01 Hořovice.

## **MUHO/868/2012/TAD Zaslání investičních plánů města pro rok 2012.**

### **Dotaz:**

Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, vás žádáme o sdělení následující informace:

#### Obsah žádosti/dotazu:

V rámci mapování investičních plánů měst a obcí pro rok 2012 a projektu RSP (registr stavebních projektů), který je určený na podporu stavebníků z celé ČR, Vás žádáme o zaslání investičních plánů Vašeho města pro rok 2012. Resp. seznamu investičních/stavebních projektů či rekonstrukcí, které plánujete uskutečnit v letech 2012-2014. Případně jsou dokončovány z předchozích let a budou financovány z rozpočtu města nebo z dotačních titulů či za jejich podpory.

U těchto projektů prosím uveďte:

- název projekt
- popis projektu
- projektovou kancelář (pokud již byl projekt zpracován)
- finanční rozpočet projektu
- plánovaný termín započetí projektu
- předpokládaný termín výběrového řízení,  
popř. výherce

Případně nám prosím zašlete rozpočet na 2012, pokud obsahuje podrobné informace k daným akcím dle bodů uvedených výše.

### **Odpověď odboru technického a dopravního:**

Vážení,

Město Hořovice v roce 2012 dle rozpočtu (zatím neschváleného) plánuje financovat následující akce:

- Náměstí Boženy Němcové – rekonstrukce autobusového nádraží a náměstí

Jedná se o rekonstrukci komunikačního systému náměstí a autobusového nádraží vč. překládky a nových rozvodů některých inženýrských sítí a výstavby nového veřejného osvětlení.

Projektant:	Tomáš Velinský M.A.
Rozpočet:	38 mil. Kč
Termín:	duben 2012
VOS:	leden – březen 2012

- Palackého náměstí – rekonstrukce městského WC a prodejny tisku  
Jedná se o rekonstrukci veřejných WC a zřízení prodejny tisku v památkově chráněném objektu.  
Projektant: Tomáš Velinský M.A.  
Rozpočet: 3 mil. Kč  
Termín: říjen 2011  
VOS: KAZIKO a.s., Pod Turnovskou tratí 18, 198 00 Praha 9
- MěÚ 640 – výstavba technologického centra obce s rozšířenou působností  
Jedná se o výstavbu serverovny úřadu vč. náhradního energetického zdroje a stavebních prací s tím souvisejících, nákup hardware a software.  
Projektant: Ing. Tomáš Mikula  
Rozpočet: 5,2 mil. Kč  
Termín: listopad 2011  
VOS: STAMP UNI s.r.o., Studentská 94/47, 360 07 Karlovy Vary  
TAC-TAC computer s.r.o., Benediktská 9, 110 00 Praha 1
- U Nádraží – výstavba odstavné plochy  
Jedná se o stavbu parkoviště pro osobní vozidla s nezpevněným (šterkovým) povrchem.  
Projektant: METROSTAV a.s.  
Rozpočet: 0,6 mil. Kč  
Termín: listopad 2011  
VOS: SKANSKA a.s., divize ŽS, Nádražní 129, 266 01 Beroun
- Červený potok – most M1 – projekt rekonstrukce  
Jedná se o projektovou dokumentaci a inženýrskou činnost za účelem získání stavebního povolení.  
Projektant: Ing. Ivan Šír, STATIKA STAVEB A MOSTY, Gočárova 504, 500 02 Hradec Králové  
Rozpočet: 0,4 mil. Kč  
Termín: listopad 2011
- Příbramská – chodník – projekt nového chodníku  
Jedná se o projektovou dokumentaci a inženýrskou činnost za účelem získání stavebního povolení.  
Projektant: Ing. Luděk Novotný, Husova 964, 267 51 Zdice  
Rozpočet: 0,07 mil. Kč  
Termín: listopad 2011

Rozpočet města najdete na internetových stránkách na adrese: <http://www.mesto-horovice.eu/samosprava-mesta/zastupitelstvo/rozpocet-mesta-1/>

## **MUHO/920/2012/VÝST Vynětí ze zemědělského půdního fondu.**

### **Dotaz:**

Žádám Vás na základě zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb., o následující informaci týkající se vynětí ze zemědělského půdního fondu na akci Skladová hala Lidl na pozemcích č. 457/33 a stp. 486 v k.ú. Cerhovice.

Žádám Vás o kopii stanoviska ze dne 26.2.2004 zn. 925/10285/04-Ha vydané Krajským úřadem Středočeského kraje, odbor životního prostředí, kterým by fě Lidl udělen nesouhlas s vynětím zemědělské půdy ze ZPF.

### **Odpověď odboru výstavby a životního prostředí:**

Dne 11.01.2012 obdržel odbor výstavby a ŽP MěÚ Hořovice žádost ..... o poskytnutí informace dle § 13, zákona č. 106/1999 Sb. Informace se týká neudělení souhlasu k trvalému odnětí půdy na pozemcích v k.ú. Cerhovice pro stavbu skladu LCL Cerhovice, který vydal Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství. V příloze Vám požadovanou informaci zasíláme.

**MUHO/1344/2012/VÝST Žádost o poskytnutí kopie stavebního povolení-výstavba domovní plynové kotelny**

**Dotaz:**

Žádám tímto dle výše uvedeného zákona o svobodném přístupu k informaci o poskytnutí kopie stavebního povolení, kterým byla povolena výstavba domovní plynové kotelny v domě čp. .... , kde stavebníkem je uvedeno .....

O tuto fotokopii žádám z důvodu, že se domnívám, že postupem Vašeho úřadu ve výše uvedené věci došlo k porušení Stavebního zákona a Energetického zákona.

**Odpověď odboru výstavby a životního prostředí:**

Městský úřad Hořovice, odbor výstavby a životního prostředí obdržel dne 18.1.2012 žádost ..... o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – konkrétně o poskytnutí kopie stavebního povolení, kterým byla povolena výstavba plynové kotelny v domě č.p. ...., kde stavebníkem je ..... Svoji žádost zdůvodnil žadatel domněnkou, že postupem stavebního úřadu došlo k porušení stavebního zákona a energetického zákona.

Stavební úřad po přezkoumání žádosti sděluje, že předmětná stavba nebyla povolena stavebním úřadem na základě stavebního povolení, ale byla povolena certifikátem autorizovaného inspektora v souladu s § 117 zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění. Tento certifikát, který nahrazuje ve zkráceném stavebním řízení stavební povolení, stavební úřad zasílá žadateli v kopii v příloze tohoto sdělení.

**MUHO/2389/2012/FIN Poskytnutí peněz Městem Hořovice pro neziskové organizace a jejich rozdělení jmenovitě pro rok 2011**

**Dotaz:**

Dobrý den, prosím o poskytnutí informací dle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a to kolik bylo určeno peněz pro neziskové organizace a jak byly rozděleny, konkrétně pro každou organizaci jmenovitě pro rok 2011.

**Odpověď odboru finančního a školství:**

**Příspěvky poskytnuté v roce 2011 (v Kč)**

	R	S
<b>Lesní hospodářství</b>	<b>9 500,-</b>	<b>9 500,-</b>
v tom: MS Máj (5), přehlídka trofejí (4,5)		
<b>Školství</b>	<b>88 000,-</b>	<b>88 000,-</b>
v tom: Speciální základní škola	3 000,-	3 000,-
Středošk.klub (30), kluby při ZŠ (50)	80 000,-	80 000,-
Gymnázium - soutěž Gaudeamus	5 000,-	5 000,-
<b>Kultura a církev</b>	<b>246 000,-</b>	<b>243 000,-</b>
v tom: Loutkáři-2 soubory	27 000,-	27 000,-
Divadlo Víška	22 000,-	22 000,-
Podbrdské recesistické divadlo	10 000,-	10 000,-
Hořovická muzika-koncerty	25 000,-	25 000,-
Hudbou proti nudě	12 000,-	12 000,-
T. K. Zlat'áci	2 000,-	0
Milahelp-kniha Láska k železákům	15 000,-	15 000,-
správa židov.památníku	5 000,-	5 000,-
Vlastivědný dokumentační fond	15 000,-	15 000,-
Rezerva na opravy kultur.památek	1 000,-	0
Podbrdské noviny	12 000,-	12 000,-
Evangelická církev	20 000,-	20 000,-
Římsko-katolická církev	80 000,-	80 000,-
<b>Sport</b>	<b>1 645 600,-</b>	<b>1 645 617,-</b>
v tom: TJ Spartak	233 500,-	233 500,-
Sokol	50 000,-	50 000,-
FK Hořovicko	935 000,-	935 000,-

FK Hořovicko-na provoz areálu	123 100,-	123 117,-
Red Dragons-florbal	70 000,-	70 000,-
Aeroklub	10 000,-	10 000,-
Autosport klub	15 000,-	15 000,-
reprezentace v badmintonu	20 000,-	20 000,-
HC Cvočkaři	175 000,-	175 000,-
Turistický pochod seniorů	2 000,-	2 000,-
Jezdecká stáj	10 000,-	10 000,-
Slavoj Osek-Běh partyzánskou stezkou	2 000,-	2 000,-
<b>Zájmová činnost</b>	<b>68 500,-</b>	<b>63 440,-</b>
v tom: Junák	10 000,-	10 000,-
Klub českých turistů	10 000,-	10 000,-
SVČ Domeček	4 000,-	4 000,-
Svaz včelařů	3 000,-	3 000,-
Svaz chovatelů	5 000,-	5 000,-
Český rybářský svaz	2 000,-	2 000,-
Fotoklub	3 000,-	3 000,-
Český zahrádkářský svaz	5 500,-	5 440,-
PTP	3 000,-	3 000,-
Vojenské historické sdružení	15 000,-	15 000,-
Svaz bojovníků za svobodu	3 000,-	3 000,-
Kynologové – na zastřešení kotce	5 000,-	0
<b>Hasičský záchranný sbor</b>	<b>50 000,-</b>	<b>50 000,-</b>
<b>Zdravotnické programy</b>	<b>123 000,-</b>	<b>123 000,-</b>
v tom: Koniklec Suchomasty	2 000,-	2 000,-
Český červený kříž-dárci krve,hlídky	18 000,-	18 000,-
ČČK – azylový dům Beroun	15 000,-	15 000,-
Svaz tělesně postižených Hořovice	30 000,-	30 000,-
SONS-zrakově postižení	5 000,-	5 000,-
Svaz diabetiků	3 000,-	3 000,-
Svaz neslyšících	5 000,-	5 000,-
Klubíčko	25 000,-	25 000,-
Jungmannova ZŠ Beroun-prevence-drogy	15 000,-	15 000,-
2.ZŠ Beroun-Život bez cigaret	5 000,-	5 000,-
<b>Ochrana druhů a stanovišť</b>	<b>43 000,-</b>	<b>43 000,-</b>
v tom: ochránci přírody	7 000,-	7 000,-
Zvířecí pohoda	36 000,-	36 000,-
<b>Služby sociální péče</b>	<b>10 000,-</b>	<b>10 000,-</b>
v tom: Diakonie Českobrat.církve evang.Praha	5 000,-	5 000,-
Raná péče Praha	5 000,-	5 000,-
<b>C e l k e m</b>	<b>2 283 600,-</b>	<b>2 275 557,-</b>

**MUHO/3836/2012/VVP      Termín podání nabídky městu společností AVE CZ  
odpadové hospodářství s.r.o.**

**Dotaz:**

V souladu se zákonem č. 106/1992 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás tímto zdvořile žádám o informaci, kdy společnost AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. podala městu nabídku s označením: Nabídka společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. na rozvoj a provozování skládky odpadů S-003 pro město Hořovice ze dne 16.7.2008 vypracovanou ..... Dále Vás zdvořile žádám o poskytnutí znění Výběrového řízení na provozovatele předmětné skládky, kterou Hořovice vypsaly v roce 2008.

**Odpověď odboru vnitřních věcí a právního:**

Dobrý den,

k Vaší žádosti o informace podané městu Hořovice dne 17.2.2012 pod čj. MUHO/ 3836/2012 sdělujeme následující:

Přesné datum podání nabídky společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. (dále jen AVE CZ) na rozvoj a provozování skládky odpadů ze dne 16.7.2008 se nám bohužel nepodařilo dohledat. Pravděpodobně byla předána osobně přímo tehdejšímu starostovi města.

Celkově byly podány tři nabídky, které došly starostovi města dne 13.11.2008. Další dvě nabídky byly od společnosti Ekotech Hořovice, s.r.o. a od společnosti Rumpold – R Rokycany, s.r.o. Se všemi třemi nabídkami byla seznámena rada města na schůzi dne 26.11.2008. Následně byly zástupci všech tří společností pozváni na mimořádnou schůzi rady města dne 28.11.2008, kdy rada vyslechla ústní komentáře těchto zástupců k jednotlivým předloženým nabídkám. Rada dne 28.11.2008 rozhodla vypsát výběrové řízení dle zákona o veřejných zakázkách a vedením výběrového řízení pověřila společnost EVORD. K podpisu smlouvy o dílo na zpracování výběrového řízení ale nedošlo.

Na základě posouzení výše uvedených nabídek rada dne 9.3.2009 rozhodla uzavřít Smlouvu o nájmu skládky odpadů Hrádek se společností AVE CZ. Smlouva byla podepsána dne 12.3.2009 a je uzavřena na dobu do 31.12.2017.

Záměr města pronajmout předmětnou skládku odpadů byl zveřejněn na úřední desce a na internetových stránkách města Hořovice ode dne 26.1.2009 do 11.2.2009.

### **MUHO/6053/2012/VVP Podání nabídky městu s označením: Nabídka společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.**

#### **Dotaz:**

V souladu se zákonem č. 106/1992 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás tímto zdvořile žádám o informaci, zda-li společnost Ave CZ odpadové hospodářství s.r.o. podala městu nabídku s označením: Nabídka společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. na rozvoj a provozování skládky odpadů S-OO3 pro město Hořovice ze dne 16.7.2008 vypracovanou panem Petrem Brandem a panem Jakubem Lvem a zda-li byla tato nabídka projednána v Radě města.

#### **Odpověď odboru vnitřních věcí a právního:**

k Vaší žádosti o informace podané městu Hořovice dne 16.3.2012 pod čj. MUHO/ 6053/2012 sdělujeme následující:

Přesné datum podání nabídky společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. (dále jen AVE CZ) na rozvoj a provozování skládky odpadů ze dne 16.7.2008 se nám bohužel nepodařilo dohledat. Pravděpodobně byla předána osobně přímo tehdejšímu starostovi města.

Tato nabídka byla projednána v radě města dne 23.7.2008 s tím, že rada navrhla pozvat zástupce AVE CZ na jednání rady dne 3.9.2008. Tito se jednání rady účastnili až dne 17.9.2008. O nabídce nebylo rozhodnuto. Pronájem a provozováním skládky se rada zabývala ještě několikrát na jednáních dne 1.10.2008, 13.10.2008 a následně 13.11.2008, kdy byly podány tři nabídky, o čemž jsme Vám již poskytli informace dopisem ze dne 8.3.2012.

### **MUHO/6193/2012; MUHO/6578/2012/VÝST Provozní řád skládky zeminy**

#### **Dotaz:**

Zaslání provozního řádu skládky zeminy, k jejímuž vytvoření došlo v souvislosti s prováděním „Optimalizace železniční trati Beroun-Zbiroh“ na území pozemků p.č. 185,561, 562, a 565 v k.ú. Kotopeky k ukládání zeminy.

#### **Odpověď odboru výstavby a životního prostředí:**

#### **ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI**

Městský úřad Hořovice, odbor výstavby a životního prostředí (dále jen OVŽP) jako povinný subjekt dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InFZ), rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace, kterou podalo dne 19.3.2012 ..... podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 InFZ a podle § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

žádost o poskytnutí informace podaná dne 19.3.2012 a vedená pod s.zn. S-MUHO/6193/2012 týkající se poskytnutí informace -provozního řádu skládky zeminy, k jejímuž vytvoření došlo na území pozemků p.č. 185, 561, 562 a 565 v k.ú. Kotopeky se odmítá, neboť se jedná o informaci neexistující.

Odůvodnění

Na území pozemků p.č. 185, 561, 562 a 565 v k.ú. Kotopeky se v současné době dle našeho právního řádu nenachází skládka zeminy, ale jsou prováděny terénní úpravy, povolené územním rozhodnutím s.zn S-MUHO/30586/2008/B, č.j. MUHO/5427/2009 ze dne 4.3.2009. Platnost tohoto rozhodnutí je obecně vázána na dobu od zahájení stavby do okamžiku jejího dokončení. Dále je časová platnost rozhodnutí navázána na podmínku, že k započetí stavby musí dojít do dvou let od právní moci rozhodnutí, jinak platnost rozhodnutí zaniká. V daném případě ve lhůtě do 2 let s využitím území započato bylo, práce byly zahájeny a v současné době stále probíhají. Z daného vyplývá, že územní rozhodnutí je nadále v platnosti.

Z tohoto důvodu neexistuje na zmíněných pozemcích skládka, jejíž provozování by bylo nutné upravit provozním řádem.

Městský úřad Hořovice OVŽP proto postupoval v souladu s ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a poskytnutí informace odmítl.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno dle ust. § 16 odst. 1 InFZ a v souladu s ust. § 83 správního řádu podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje se sídlem v Praze prostřednictvím Městského úřadu Hořovice OVŽP, Palackého nám. 2, 268 01 Hořovice.

### **MUHO/9439/2012/VVP      Informace o počtu odvolání podaných proti rozhodnutím vydaných ve správním řízení orgánem obce od 1.1.2007...**

#### **Dotaz:**

Podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů, žádám o poskytnutí těchto informací:

1. Jaký je počet odvolání (§81 a násl. Zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů), podaných proti rozhodnutím vydaných ve správním řízení orgánem vaší obce v období od 1.1.2007 do data obdržení této žádosti?
2. Poskytnutí informace uvedené v bodě 1. lze nahradit informací o počtu podaných odvolání ve správním řízení proti rozhodnutím vydaných orgánem vaší obce pouze jen ve Vámi libovolně zvolené agendě/agendách v přenesené působnosti (např. vybrané z důvodu, že jen v této oblasti sei vedete evidenci), v období od 1.1.2007 do data obdržení této žádosti.
3. K počtu podaných odvolání podle bodu 1. nebo 2. uveďte, kolika z těchto podaných odvolání za sledované období, bylo odvolacím správním orgánem vyhověno, resp. uveďte konkrétní způsoby rozhodnutí (tj. meritorní i nemeritorní), ja je stanoví § 90 správního řádu.

#### **Odpověď odboru vnitřních věcí a právního:**

Obdržela jsem k vyřízení Vaší žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., podanou městu Hořovice dne 30.4.2012 pod čj. MUHO/9439/2012. Žádáte o poskytnutí informací „jaký je počet odvolání podaných proti rozhodnutím vydaným ve správním řízení orgánem našeho města v období od 1.1.2007 do data obdržení této žádosti?“ s tím, že poskytnutí této informace lze nahradit informací o počtu podaných odvolání ve správním řízení proti rozhodnutím vydaným v námi libovolně zvolené agendě v přenesené působnosti v uvedeném období.

Vybrala jsem agendu přestupků proti občanskému soužití, veřejnému pořádku a majetku, která spadá do přenesené působnosti odboru vnitřních věcí a právního našeho městského úřadu a zajišťuje ji zvláštní orgán obce – Komise pro projednávání přestupků města Hořovice (dále jen komise).

K Vámi požadovaným informacím sděluji následující:

Ve sledovaném období bylo podáno 58 odvolání proti rozhodnutí komise pro projednávání přestupků, z čehož v 17 případech bylo odvolání odvolacím orgánem zamítnuto a potvrzeno rozhodnutí komise, ve 4 případech bylo odvolání vyhověno a zrušeno rozhodnutí komise, v 8 případech bylo odvolání vyhověno a změněno rozhodnutí komise a v 29 případech bylo odvolání vyhověno a věc vrácena komisi k novému projednání a rozhodnutí.

Na doplnění ještě dodávám, že ve sledovaném období komise projednala celkem 2 215 přestupků.



## MUHO/9793/2012/VÝST Povolení výstavby domovní plynové kotelny-žádost o informaci ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

### Dotaz:

Žádám tímto dle výše uvedeného zákona o svobodném přístupu k informacím o poskytnutí kopie stavebního povolení, kterým byla povolena výstavba domovní plynové kotelny v domě čp. ...., kde stavebníkem je uvedeno .....

O tuto fotokopii žádám z důvodu, že se domnívám, že postupem Vašeho úřadu ve výše uvedené věci došlo k porušení Stavebního zákona a Energetického zákona.

### Odpověď odboru výstavby a životního prostředí:

Městský úřad Hořovice, odbor výstavby a životního prostředí obdržel dne 4.5.2012 žádost .....

o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – konkrétně o poskytnutí kopie stavebního povolení, kterým byla povolena výstavba plynové kotelny v bytovém domě, kde stavebníkem je ..... Svoji žádost zdůvodnil žadatel domněnkou, že postupem stavebního úřadu došlo k porušení stavebního a energetického zákona.

Stavební úřad po přezkoumání žádosti sděluje, že předmětná stavba nebyla povolena stavebním úřadem v režimu stavebního povolení, ale byla povolena certifikátem autorizovaného inspektora v souladu s § 117 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění.

Tento certifikát, který nahrazuje ve zkráceném stavebním řízení stavební povolení, stavební úřad zasílá žadateli v kopii v příloze tohoto sdělení.

## MUHO/10039/2012/TAD Zaslání investičních plánů města Hořovice pro rok 2012

### Dotaz:

Dovoluji si Vás oslovit za společnost .....a její projekt ISTAV, určený na podporu stavebníků v ČR. V současné době v rámci tohoto projektu mapování investičních plánů měst a obcí pro rok 2012. Z tohoto důvodu Vás prosíme o zaslání investičních plánů Vašeho města/obce pro rok 2012, resp. seznam stavebních projektů, které jsou plánovány městem/obcí na rok 2012 a budou financovány z rozpočtů obce nebo z jiných veřejných rozpočtů. U těchto projektů žádáme o:

- název projektu
- stručný popis projektu
- rozpočet projektu v mil. Kč
- plánovaný termín započetí projektu
- předpokládaný termín výběrového řízení na dodavatele

V případě, že rozpočet ještě není schválený, napište nám prosím, kdy k jeho schválení dojde.

### Odpověď odboru technického a dopravního:

Vážený,

Město Hořovice v roce 2012 dle svého rozpočtu plánuje profinancovat následující akce:

- Náměstí Boženy Němcové – rekonstrukce autobusového nádraží a náměstí  
Jedná se o rekonstrukci komunikačního systému náměstí a autobusového nádraží vč. překládky a nových rozvodů některých inženýrských sítí a výstavby nového veřejného osvětlení.  
Rozpočet: 19,7 mil. Kč vč. 20% DPH  
Termín zahájení: červen 2012  
VOS: vítěz: STRABAG a.s., Lidická 802, 266 01 Beroun
- Červený potok – výstavba cyklostezky na části k.ú. Osek u Hořovic a k.ú. Hořovice  
Jedná se o stavbu cyklostezky s asfaltovým povrchem v délce cca 1,2 km spojující obec Osek u Hořovic s Hořovicemi  
Rozpočet: 4,8 mil. Kč vč. 20% DPH  
Termín zahájení: červen 2012  
VOS: vítěz: Silnice Chmelíř, s.r.o., Rychtaříkova 2173/1, 326 00 Plzeň
- Cihlářská – rekonstrukce komunikace  
Jedná se o výstavbu komunikačního systému, včetně všech podkladních vrstev v délce cca 290 m.  
Rozpočet: 2,85 mil. Kč vč. 20% DPH  
Termín zahájení: květen 2012

VOS: vítěz: Silnice Chmelíř, s.r.o., Rychtaříkova 2173/1,  
326 00 Plzeň

• Palackého náměstí – rekonstrukce městského WC a historické roubenky

Jedná se o dokončení rekonstrukce veřejných WC a rekonstrukce památkově chráněné roubenky poté, kdy byla s původně vybranou firmou ukončena spolupráce.

Rozpočet: 1,5 až 2 mil. Kč vč. 20% DPH

Termín zahájení: červenec 2012

VOS: červen 2012

## **MUHO/10432/2012 Žádost o poskytnutí kopie dokladů dle zákona č. 106/1999 Sb.**

### **Dotaz:**

Žádám tímto dle výše uvedeného zákona o svobodném přístupu k informacím o poskytnutí kopie těchto dokladů:

- stanoviska Městského úřadu Hořovice-odboru výstavby a životního prostředí k vydání certifikátu p.....č.j. 120501 ze dne 2.5.2012 jakožto orgánu životního prostředí k dodržení ust. § 3 odst. 8 zákona o ochraně ovzduší
- stanoviska Městského úřadu Hořovice-odboru výstavby a životního prostředí k vydání certifikátu p..... č.j. 111201 ze dne 1.12.2011 jakožto orgánu životního prostředí k dodržení ust. § 3 odst. 8 zákona o ochraně ovzduší

o tyto fotokopie žádám z důvodu zajištění dostatečných podkladů pro podání správní žaloby.

### **Odpověď odboru výstavby a životního prostředí:**

Městský úřad Hořovice odbor výstavby a životního prostředí obdržel dne 15.5.2012 žádost ..... o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – konkrétně o poskytnutí kopií stanovisek MěÚ Hořovice, odboru výstavby a životního prostředí k vydaným certifikátů autorizovaného inspektora p..... a to č. 120501 a 111201.

Odbor výstavby a životního prostředí po přezkoumání shora uvedeného podání žádosti vyhovuje a požadované kopie v příloze zaslává.

## **MUHO/15567/2012 Žádost o poskytnutí kopií dokladů dle zákona č. 106/1999 Sb.**

### **Dotaz:**

Dovolují si Vás ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zdvořile požádat o poskytnutí následujících informací:

1. poskytnutí kopie nájemní smlouvy uzavřené mezi Městem Hořovice jako pronajímatelem a Společenstvím vlastníků domu č.p....., se sídlem Hořovice, 1. máje..., okres Beroun, PSČ 268 01, ze dne 10.11.2011, a to včetně dodatků;
2. poskytnutí kopie nájemní smlouvy uzavřené mezi Městem Hořovice jako pronajímatelem a Společenstvím vlastníků domu č.p....., se sídlem Hořovice, 1. máje..., okres Beroun, PSČ 268 01, ze dne 16.8.2011, a to včetně dodatků.

Na výše uvedené smlouvy je odkazováno rozhodnutím o stavebním povolení Vašeho odboru č.j. MUHO/22204/2011 ze dne 5.9.2011, a to konkrétně na str. 3.

### **Odpověď odboru výstavby a životního prostředí:**

Městský úřad Hořovice, odbor výstavby a životního prostředí obdržel dne 18.7.2012 ..... o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů – konkrétně o poskytnutí kopií nájemní smlouvy mezi Městem Hořovice a Společenstvím vlastníků domu č.p. .... v Hořovicích ze dne 10.11.2010 a dále dodatku k této smlouvě ze dne 16.8.2011.

Vzhledem k tomu, že v současné době je celý spis předán na Krajský úřad k provedení přezkumu, stavební úřad požadovanými dokumenty nedisponuje.

V rámci dobré správy jsme si předmětné kopie vyžádali u Města Hořovice a v příloze je zasláváme.

Přílohy :

-kopie smlouvy o nájmu nebytových prostor ze dne 10.11.2010 (3A4)

-kopie dodatku č. 1 ke smlouvě o nájmu nebytových prostor ze dne 16.8.2011 (1A4)

## **MUHO/16023/2012 Žádost o poskytnutí kopií dokladů dle zákona č. 106/1999 Sb.**

### **Dotaz:**

Dovoluji si Vás ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zdvořile požádat o poskytnutí vyjádření (závazného stanoviska) Městského úřadu Hořovice, odboru výstavby a životního prostředí, z hlediska zákona č. 86/2002 S., o ochraně ovzduší, č.j. MUHO/16089/2011 ze dne 21.6.2011, které bylo vydáno v rámci stavebního řízení č.j. MUHO/22204/2011.

### **Odpověď odboru výstavby a životního prostředí:**

Městský úřad Hořovice, odbor výstavby a životního prostředí obdržel dne 24.7.2012 žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to vyjádření Městského úřadu Hořovice, odboru výstavby a životního prostředí z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší č.j. MUHO/16089/2011 ze dne 21.6.2011.

Kopii požadované písemnosti zasíláme v příloze.

Příloha : dle textu, 1 A4

## **MUHO/16494/2012 Žádost poskytnutí kopií dokladů dle zákona č. 106/1999 Sb.**

### **Dotaz:**

Žádám tímto dle výše uvedeného zákona o svobodném přístupu k informacím o poskytnutí kopie stavebního povolení eventuelně jiného dokumentu (certifikát), kterým byla povolena výstavba domovní plynové kotelny v domě čp....., kde stavebníkem je uvedeno ....., jakož i stanovisko příslušného odboru výstavby a životního prostředí ke splnění podmínek ve smyslu ust. § 3 odst. 8, 86/2006 Sb., zákona o ochraně ovzduší.

O tuto fotokopii žádám z důvodu, že se domnívám, že postupem Vašeho úřadu ve výše uvedené věci došlo k porušení Stavebního zákona a Energetického zákona.

### **Odpověď odboru výstavby a životního prostředí:**

Městský úřad Hořovice, odbor výstavby a životního prostředí, obdržel dne 30.7.2012 žádost společnosti .....o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění a to konkrétně

Kopii stavebního povolení , kterým byla povolena stavba „Vnitřní stavební úpravy – Odpojení od dálkového zdroje vytápění a vytvoření nového zdroje“, bytový dům .....

Vyjádření odboru výstavby a životního prostředí Městského úřadu Hořovice z hlediska zákona č. 86 /2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů k projektové dokumentaci shora uvedené stavby.

Předmětná stavba byla povolena autorizovaným inspektorem, proto poskytujeme kopii Certifikátu.

Ostatní písemnosti zasíláme dle požadavku.

Přílohy:

-Kopie Certifikát č. C002/042012, ze dne 24.4.2012 ( 5 listů, 9 stran)

-Kopie Vyjádření odboru výstavby a životního prostředí ze dne 11.4.2012, č.j. MUHO/7689/2012 (1xA4)

## **MUHO/17074/2012 Žádost o poskytnutí informace k dopravnímu značení ve městě Žebrák**

### **Dotaz:**

Ve smyslu ustanovení § 13 zákona č. 108/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím váš žádám o poskytnutí informací k následujícím otázkám.

1. Zda a pod jakým číslem jednacím bylo vydáno stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích ve smyslu ustanovení § 77 odst. 1, písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., k umístění dopravního zařízení – zpomalovací prahu na silnici III/23511 za vjezdem do města Žebrák, do místa v úseku mezi křižovatkou místních komunikací Větrná a Okružní (viz přiložené foto č. 1 a 2), kam bylo instalováno dne 19.7.2012 Městem Žebrák.
2. Zda toto stanovení bylo provedeno formou opatření obecné povahy ve smyslu správního řádu
3. Zda k instalaci do tohoto místa podala ve smyslu ustanovení § 77 odst. 1, písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., písemné vyjádření Policie ČR, dopravní inspektorát Beroun.

4. Zda jste před vydáním stanovení měli vyjádření SUS Kladno jako správce komunikace a byli informováni o jeho stanovisku k instalaci zpomalovacího prahu (viz příloha č. 3).
5. Jaký byl důvod k umístění do tohoto místa (dle přiložené fotografie), neboť na silnici III třídy se toto zařízení umísťuje dle TP 85 ministerstva dopravy/druhé vydání/ pouze v odůvodněných případech. V místě, kam byl umístěn není škola, dětské hřiště či jiný podobný objekt, kde by bylo nutné, aby všechna vozidla při průjezdu tímto místem zastavovala.
6. Současně upozorňuji, že zpomalovací práh, který byl použit technicky neodpovídá TP 85 /druhé vydání/, neboť je dlouhý jen 0,42 m (viz foto č. 4) a nelze jej používat pro tyto účely. Dle TP 85 musí mít délku delší než-li 0,8 m. pokud do doby než-li bude odstraněn dojde k poškození nápravy mého vozidla, budu náhradu škody uplatňovat na odpovědné osobě.
7. Zda a pod jakým číslem jednacím bylo vydáno stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích ve smyslu ustanovení § 77 odst. 1, písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., k posunutí svislého dopravního značení IS 12a a IS12b na silnici III/23511 na výjezdu z města směrem k obci Líšná, kdy je ve vzdálenosti cca 150 metrů od obytných budov (viz přiložené foto č. 5) a stejně tak na silnici II/605 směrem k obci Cerhovice, kdy je ve vzdálenosti minimálně 400 metrů od obytných budov (viz přiložené foto č. 6) a nutí tak bezdůvodně řidiče jet rychlostí 50 km/h v místech, kde to situace nevyžaduje a opět to neodpovídá technickým podmínkám ministerstva dopravy /druhé vydání/ TP 65, kde je mimo jiné uvedeno, že značka se umísťuje zpravidla na začátku zastavěné oblasti případně až u místa, od kterého je nutno stanovit, aby platila pravidla provozu stanovená pro obec. Dopravní značení bylo posunuto do současné polohy v první polovině letošního roku.
8. Zda k posunutí SDZ do tohoto místa podala ve smyslu ustanovení § 77 odst. 1, písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., písemné vyjádření Policie ČR, dopravní inspektorát Beroun.

Pokud nebyla vaším odborem stanovení na umístění zpomalovacího prahu a posunutí svislého dopravního značení do míst dle přiložené dokumentace vydána, žádám vás, aby zpomalovací práh byl odstraněn a SDZ IS 12a a 12b dáno do míst dle technických podmínek ministerstva dopravy – TP 65 a odpovědná osoba, která neoprávněně dopravní značení umístila a porušila tak ustanovení § 19 odst. 2, písm.a) zákona č. 30/1997 Sb., o pozemních komunikacích byla projednána ve správním řízení pro správní delikt ve smyslu ustanovení § 42a odst. 1, písm. h) téhož zákona č. 13/1997 Sb.

#### **Odpověď odboru technického a dopravního:**

Městský úřad Hořovice odbor technický a dopravní obdržel žádost o poskytnutí informace k dopravnímu značení ve městě Žebrák a k otázkám v dané věci uvádí následující:

1. Stanovení místní úpravy provozu na sil.III/23511, v městě Žebrák (umístění zpomalovacího prahu) bylo vydáno ve smyslu ustanovení § 77 odst. 1, písm. c) zákona č. 361/2000Sb., stanovení bylo vydáno dne 25.08. 2010, pod č.j.:MUHO/20309/2010. K instalaci zpomalovacího prahu podala dne 10.08.2010, písemné vyjádření Policie ČR, DI Beroun a to se souhlasným stanoviskem k umístění zpomalovacího prahu na sil.III/23511, v městě Žebrák.

Vyjádření KSÚS Středočeského kraje vydané dne 18.10.2011 (viz. Vaše příloha č.3), neměl Městský úřad Hořovice, odbor dopravy k dispozici, neboť stanovení k umístění zpomalovacího prahu bylo vydáno dne 25.08.2010. Důvodem k umístění zpomalovacího prahu, na základě žádosti občanů a Města Žebrák, bylo zpomalení rychlosti jízdy neukázněných řidičů při průjezdu městem Žebrák v těchto místech.

2. Stanovení místní úpravy provozu na sil.III/23511 a na sil.II/605 (posunutí svislého dopravního značení IS12a, IS12b) bylo vydáno ve smyslu ustanovení § 77 odst. 1, písm. c) zákona č. 361/2000Sb., stanovení bylo vydáno dne 13.02.2012, pod č. j.: MUHO/2069/2012. K tomuto stanovení místní úpravy provozu dala Policie ČR, DI Beroun souhlasné stanovisko, dne 07.02.2012.

Ve věci umístění dopravního zařízení – zpomalovacího prahu, se bude konat jednání na MěÚ Žebrák, na které budete přizván. O termínu konání budete včas informován.

## **MUHO/17895/2012 Žádost o poskytnutí informace**

### **Dotaz:**

Vážení,

dovoluji si Vás ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zdvořile požádat o poskytnutí následujících informací:

Dne 27.7.2009 byla městem Hořovice, IČ 00233242, se sídlem Hořovice, Palackého nám. 2, PSČ 268 33 (dále jen „Město“) jako pronajímatelem a společností HOŘOVICKÁ TEPLÁRENSKÁ, s.r.o., se sídlem Hořovice, Pražská 346, okres Beroun, PSČ 268 01, IČ 25793187 (dále jen „Společnost“), jako nájemcem uzavřena smlouva o nájmu nebytových prostor, na jejímž základě přenechalo Město Společnosti úplatně do užívání mimo jiné i jednotku č. 820/10-nebytový prostor v budově č.p. 819, 820 stojící na pozemku – parcele č. 1113, 1114, zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Beroun, pro katastrální území Hořovice, obec Hořovice, část obce Hořovice, okres Berou, na LV č. 2476 (dále jen „Kotelna“), a to za účelem výroby a dodávky tepla a teplé užitkové vody na dobu neurčitou. Smlouva o nájmu nebytových prostor ze dne 27.7.2009 pak byla zrušena a nahrazena smlouvou o nájmu nebytových prostor ze dne 28.3.2012 uzavřenou taktéž mezi Městem jako pronajímatelem a Společností jako nájemce, na jejímž základě přenechalo Město Společnosti úplatně do užívání opět mimo jiné i Kotelnu, a to za účelem výroby a dodávky tepla a teplé užitkové vody na dobu neurčitou (dále jen „Smlouva“).

Dovoluji si tímto požádat o sdělení, zda závazkový právní vztah založený Smlouvou nadále (ke dni sepisu odpovědi k naší žádosti) trvá.

### **Odpověď odboru vnitřních věcí a právního:**

Dobrý den,

k Vašemu dotazu sdělujeme, že smlouva o nájmu nebytových prostor ze dne 28.3.2012 k nebytovému prostoru kotelny v domě čp.819-820 uzavřené mezi městem Hořovice a Hořovickou teplárenskou, s.r.o. je platná ke dni vyhotovení odpovědi na žádost tj.ke dni 29.8.2012.

Ve smlouvě se nachází písařská chyba ohledně výměry pronajaté plochy. Ve skutečnosti užívá Hořovická teplárenská, s.r.o místnost o výměře 40,25 m<sup>2</sup>. Chyba bude opravena v nejbližších dnech.

## **MUHO/18725/2012 Žádost o poskytnutí oznámení o užívání stavby dle § 120 odst. 1 stavebního zákona, resp. kolaudační souhlas dle § 122 SZ**

### **Dotaz: předmět dotazu uveden v odpovědi.**

### **Odpověď odboru výstavby a životního prostředí:**

#### **ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ČÁSTI ŽÁDOSTI**

Městský úřad Hořovice, odbor výstavby a životního prostředí (dále jen OVŽP) jako povinný subjekt dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), rozhodl ve věci části žádosti o informace advokátní kanceláře Mgr. Veronika Šebo, I.P. Pavlova 568/38, 360 01 Karlovy Vary, ze dne 31.8.2012 takto:

Části žádosti o informace podané dne 3.9.2012 a vedené pod č.j. MUHO/18725/2012 týkající se poskytnutí informací : kolaudačních souhlasů dle § 122 stavebního zákona, vztahujících se k řízení

(a) Společenství vlastníků Kosmonautů 705-708, Hořovice

(d) Společenství vlastníků U Remízku 1223, Hořovice

(f) Společenství vlastníků K Nemocnici 1199, Hořovice

(g) Společenství vlastníků Na Radosti 821, 822, Hořovice

se dle ust. § 15 odst. 1 InfZ a ve spojení s ust. § 2 odst. 4 InfZ vydat o d m í t á, neboť

se jedná o informaci neexistující.

Ostatní požadované informace v žádosti specifikované pod body b, c, e, h příloze tohoto rozhodnutí zasíláme.

Odůvodnění

Dne 3.9.2012 byla podána žádost o informace advokátní kanceláře Mgr. Veronika Šebo, I.P. Pavlova 568/38, 360 01 Karlovy Vary, ze dne 31.8.2012 (dále jen žadatel o informaci).

Jsou v ní požadovány následující informace:

Kolaudační souhlasy dle § 122 stavebního zákona, vztahující s k následujícím řízením:

(a) Společenství vlastníků Kosmonautů 705-708, Hořovice

(b) Společenství vlastníků domu 1198, K Nemocnici, Hořovice

- (c) Společenství pro dům U Remízku 1218-1220, Hořovice
- (d) Společenství vlastníků jednotek U Remízku 1223, Hořovice
- (e) Společenství pro dům Višňová 1230, Hořovice
- (f) Společenství pro dům K Nemocnici 1199, Hořovice
- (g) Společenství vlastníků domu Na Radosti 821, 822, Hořovice
- (h) Společenství vlastníků domu 1. Máje 819-820, Hořovice

Č.j. [30] str. 2

OVŽP projednal žádost o informace a částečně ji vyřídil poskytnutím informace k bodům b,c,e,h žádosti o informace. OVŽP naopak nevyhověl části žádosti o informace k bodům a,d,f,g . Ust. § 15 odst. 1 InfZ zakotvuje, že „pokud povinný subjekt nevyhoví žádosti, byť i jen zčásti, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti“, což je tento případ.

OVŽP konstatuje, že v části žádosti o informace v bodech a,d,f,g je požadována pro OVŽP neexistující informace.

K bodu (a) -kolaudační souhlas ani souhlas s užíváním nebyl vydán.Vámi uvedené č.j. se týká oznámení zahájení řízení o dodatečném povolení, nikoliv rozhodnutí o dodatečném povolení. Stavební úřad stavbu nepovolil, ale nařídil odstranění stavby.

Na základě žádosti o přezkum rozhodnutí o odstranění stavby zn. S-MUHO/18737/2008/WEI ze dne 10.9.2008 Krajský úřad Středočeského kraje rozhodnutí zrušil s tím, že stavební úpravy ve společných prostorech nepodléhají režimu povolení podle stavebního zákona. Rozhodnutí KÚ bylo zasláno zplnomocněnému zástupci HT JUDr. Hoffmanovi na vědomí.

K bodu (d) – společenství vlastníků bytových jednotek domu U Remízku 1223, Hořovice dosud nepožádalo o užívání.

K bodu (f) – společenství vlastníků bytových jednotek domu K Nemocnici 1199, Hořovice dosud nepožádalo o užívání

K bodu (g) – společenství vlastníků

bytových jednotek domu 1.máje 821-822, Hořovice dosud nepožádalo o užívání.

Z těchto důvodů nemohou být žadateli o informace uvedené dokumenty poskytnuty, protože na OVŽP nejsou k dispozici a povinný subjekt by je musel nejprve vytvořit, což v daných případech nelze. Režim InfZ nestanovuje povinnost vytvářet nové informace směřující do budoucnosti. Z těchto důvodů byl OVŽP nucen část žádosti o informace odmítnout tímto rozhodnutím o odmítnutí části žádosti.

Vzhledem k výše uvedenému, jakož i skutečnosti, že žadatel o informace má právo, aby o uvedené části žádosti bylo vydáno rozhodnutí, proti kterému by mohl podat odvolání (§ 16 InfZ), rozhodl OVŽP v souladu s ust. § 15 odst. 1 InfZ, ust. § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno dle ust. § 16 odst. 1 InfZ a v souladu s ust. § 83 správního řádu podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje se sídlem v Praze prostřednictvím OVŽP, Palackého nám. 2, 268 01 Hořovice.

## **MUHO/19600/2012 Žádost o nahlédnutí do dokumentu projektové dokumentace „PPO Stroupinský potok III-Žebrák“**

### **Dotaz:**

Žádám o nahlédnutí do dokumentu-projektové dokumentace „PPO Stroupinský potok“ – etapa III. – konkrétně stavební objekt SO O5 kácení dřevin včetně soupisu stromů (dřevin) a soupisu prací (výkazu výměr). Dále žádám o pořízení kopie dokumentů.

### **Odpověď odboru výstavby a životního prostředí:**

K Vaší žádosti ze dne 12.9.2012 vedené pod č.j. MUHO/19600/2012 Vám sdělujeme, že jste v řízení č.j. MUHO/21806/2011 nebyla zahrnuta mezi účastníky řízení.Dle ustanovení § 168 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu („stavební zákon“) stavební úřad poskytne kopii dokumentace stavby, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, popřípadě souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká, což jste neučinila.Na nahlížení do spisu, pořizování výpisu, popř. pořízení kopií spisu dle § 38 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád mají právo účastníci řízení a jejich zástupci a jiné osoby, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod.

Z Vašeho dopisu není zřejmý důvod pro umožnění nahlédnutí do spisu – nebyl uveden žádný. Na základě výše uvedeného Vám zasíláme pouze kopii vodoprávního rozhodnutí pro stavbu “PPO Stroupinský potok III. – Žebrák“ č.j. MUHO/21806/2011 ze dne 31.8.2011, v níž byly znepřístupněny citlivé údaje.

### **MUHO/24159/2012 Výkon veřejné služby**

#### **Dotaz:**

V souladu se zněním zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vás žádáme o poskytnutí následujících informací:

1. Kolik míst určených pro výkon veřejné služby ve smyslu zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, bylo v obci vytvořeno a evidováno od roku 2009 až do konce roku 2011, tj. kolik těchto míst bylo ročně vedeno v období let 2009 – 2011?
2. Uveďte, prosím, seznam subjektů – realizátorů, kteří byli do výkonu veřejné služby ve Vaší obci zapojeni.

#### **Odpověď odboru sociálních věcí a zdravotnictví:**

Na Váš dotaz týkající se veřejné služby musím odpovědět záporně. Ve Vámi uváděném období jsme veřejnou službu nerealizovali. Až v letošním roce jsme zřídili čtyři místa, která jsou v současné době obsazena. Pracovníci vykonávají veřejnou službu u příspěvkové organizace města Městská správa bytového a nebytového fondu. V minulosti jsem využívali pouze pracovníky na veřejně prospěšné práce.

### **MUHO/24484/2012 Památkové zóny ve městě**

#### **Dotaz:**

Kolik památkových zón a v kterých městech (obcích) leží v územní působnosti Vašeho správního orgánu?

Došlo v některé z uvedených památkových zón k povolení osazení plastových oken?

Pokud ano, v kolika případech a v jakých letech?

#### **Odpověď odboru výstavby a životního prostředí:**

K Vašemu dotazu ohledně památkových zón v územní působnosti města Hořovice sdělujeme následující:

1. V územní působnosti ORP Hořovice se nachází tyto památkové zóny:
  - Krajinná památková zóna **Osovsko** (obce Lážovice, Skřípel, Osov, Vížina, Velký Chlumec)
  - Památková zóna s historickým prostředím **Kleštěnice** (Komárov, Jivina)
  - Vesnická památková zóna **Olešná** (Olešná)
2. K povolení osazení plastových oken došlo v jednotlivých případech v roce 2001, 2009 a 2012 (celkem 4x) v obcích Vížina a Lážovice.